Мотивированное решение изготовлено 20.07.2026 Дело № 2-1965/2026
66RS0007-01-2025-010036-27

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 29 июня 2026 года

Чкаловский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области в составе:
председательствующего судьи Усачева А.В.
при секретаре судебного заседания Скобелкиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП [redacted] к [redacted] о взыскании уплаченных по договору денежных средств, убытков, неустойки,

установил:

ИП [redacted] предъявил к [redacted] иск о взыскании уплаченного по договору подряда № 9-25/СД от 25.09.2025 аванса в сумме 20 000 руб., неустойки 10 000 руб., убытков 65 153 руб. 22 коп.

В обоснование требований указано, что ООО [redacted] и [redacted] 25.09.2025 заключен договор № 9-25/СД, по условиям которого подрядчик принял обязательства по заданию заказчика выполнить работы, предусмотренные техническим заданием (приложение № 1) и сдать их результат, а заказчик принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1, 2 приложения № 1 к договору № 9-25/СД «Техническое задание на разработку сметной документации и сопровождение прохождение экспертизы по объекту Капитальный ремонт здания муниципального бюджетного учреждения культуры «Историко-краеведческий музей» подрядчик обязан выполнить корректировку комплекта сметной документации на капитальный ремонт здания и сопровождение прохождения государственной экспертизы на достоверность определения сметной стоимости в ОГАУ «Томскгосэкспертиза» для получения положительного заключение государственной экспертизы.

Согласно п. 3 приложения № 1 начало выполнения работ с даты подписание договора, окончания не позднее 01.10.2025. Срок действия договора до 31.12.2025 .

Стоимость работ составляет 40 000 руб., порядок оплаты: аванс 20 000 руб., оставшиеся 20 000 руб. после получения положительного заключения государственной экспертизы.

ООО [redacted] денежные обязательства исполнил надлежаще, уплатил ответчику аванс 20 000 руб.

Ответчик принятые по договору обязательства не исполнил, нарушил существенные условия договора, так согласно отрицательному заключению экспертизы от 13.11.2025 сметная документация составлена с нарушениями, замечания устранены не полностью, требования нормативных документов не соблюдены, сметная стоимость определена недостоверно.

В этой связи цель договора - положительное заключение госэкспертизы не достигнута по вине подрядчика, потребительской ценности выполненные подрядчиком работы не имеют.

Пунктом 4.7 договора предусмотрено, что в случае получения аванса и неисполнения обязательств по договору подрядчик обязан возвратить аванс в полном объёме.

Поскольку ответчик ненадлежаще исполнил обязательства по договору, следовательно, полученный им аванс 20 000 руб. подлежит возврату.

Пунктом 4.7 договора также предусмотрена ответственность подрядчика уплатить штраф в размере 50% от суммы аванса в случае неисполнения обязательств по договору. Размер штрафной неустойки составляет 10 000 руб.

Также истец понес убытки на оплату государственной экспертизы 65 153 руб. 21 коп. которые подлежат возмещению ответчиком, поскольку указанные убытки обусловлены ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств.

В судебное заседание истец ИП [redacted] не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик [redacted] представитель ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще. В представленных суду письменных возражениях указано на надлежащие выполнение договорных обязательств и отсутствие оснований для взыскания уплаченного аванса, штрафа, убытков.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Разрешая настоящий спор суд учитывает требования ст. ст. 12, 35, 39, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении гражданского судопроизводства на основании равноправия и состязательности сторон, когда каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанном на соблюдении принципов, закрепленных в пп. 1-3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком является двусторонний акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статья 720 ГК РФ), что в силу требований пункта 1 статьи 711, пункта 1 статьи 746 ГК РФ и пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" является основанием возникновения на стороне заказчика обязательства по оплате принятых результатов работ.

В силу положений действующего законодательства выполненные кредитором работы могут быть использованы заказчиком только при условии получения положительного заключения надзорных органов. Поскольку обязательство из договора подряда является обязательством по достижению результата выполненных работ, а не по приложению усилий при оказании услуг (статья 128 ГК РФ), то положительное заключение надзорных органов являлось целью обязательства, имеющей потребительскую ценность для заказчика и необходимым элементом результата работ, достижение которого и обусловливает возникновение обязанности заказчика произвести оплату.

Судом установлено, что ООО [redacted] и [redacted] 25.09.2025 заключен договор № 9-25/СД, по условиям которого подрядчик принял обязательства по заданию заказчика выполнить работы, предусмотренные техническим заданием (приложение № 1) и сдать их результат, а заказчик принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1, 2 приложения № 1 к договору № 9-25/СД «Техническое задание на разработку сметной документации и сопровождение прохождения экспертизы по объекту Капитальный ремонт здания муниципального бюджетного учреждения культуры «Историко-краеведческий музей» подрядчик обязан выполнить корректировку комплекта сметной документации на капитальный ремонт здания и сопровождение прохождения государственной

экспертизы на достоверность определения сметной стоимости в ОГАУ «Томскгосэкспертиза» для получения положительного заключение государственной экспертизы.

Согласно п. 3 приложения № 1 начало выполнения работ с даты подписание договора, окончания не позднее 01.10.2025. Срок действия договора до 31.12.2025 .

Стоимость работ составляет 40 000 руб., порядок оплаты: аванс 20 000 руб., оставшиеся 20 000 руб. после получения положительного заключения государственной экспертизы.

ООО [redacted] денежные обязательства исполнил надлежаще, уплатил ответчику аванс 20 000 руб.

Из буквального толкования предмета договора следует, что подрядчик принял обязанности по корректировке комплекта сметной документации и сопровождение прохождения государственной экспертизы на достоверность определения сметной стоимости, следовательно, подрядчик в рамках данного договора не составляет и не подготавливает первичную проектно-сметную документацию, не формирует исходные данные, а производит только исправление представленной заказчиком документации на этапе ее представления в государственную экспертизу.

В этой связи положительное заключение надзорного органа по предмету настоящего договора подряда не является его генеральной целью, поскольку предмет договора является только часть работ - исправление представленной заказчиком документации на определённом этапе - представления в государственную экспертизу.

Из материалов дела следует, что ответчик выполнил работы по исправлению представленной заказчиком документации для ее представления в государственную экспертизу, передал заказчику в установленный договором срок до 01.10.2025. Факт передачи комплекта документации истцом не оспаривается, замечаний по договору ООО [redacted] ответчику не направил. Факт дальнейшего направления подготовленной ответчиком документации на государственную экспертизу подтверждает, что результат работ был использован заказчиком и обладал для него потребительской ценностью.

Если бы результат работ не имел самостоятельного значения и не мог быть использован, заказчик не направлял бы его в государственную экспертизу и не продолжал бы использовать подготовленную ответчиком документацию в рамках исполнения своих обязательств перед государственным заказчиком.

Получение отрицательного заключения экспертизы не свидетельствует о ненадлежащем выполнении ответчик обязательств по договору, поскольку заключение экспертизы содержит замечания ко всей представленной заказчиком документации.

[redacted] в рамках рассматриваемых договорных правоотношений не несет ответственности за достоверность содержащихся в первичных, исходных документах сведений предоставленных заказчиком для их корректировки на указанном этапе.

В этой связи оснований для утверждения о ненадлежащем исполнении ответчиком части работ на этапе представления документации для прохождения государственной экспертизы по заявленному истцом основанию отсутствие потребительской ценности для заказчика ввиду получения отрицательного заключения госэкспертизы по всей представленной ООО [redacted] документации не имеется.

В этой связи отсутствуют правовые основания удовлетворения требований о взыскании с ответчика аванса в сумме 20 000 руб. и штрафной неустойки 10 000 руб.

Разрешая требование о взыскании убытков по проведению повторной государственной экспертизы в сумме 66 239 руб. 11 коп., суд исходит из того, в силу положений ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими у истца расходами в суд не представлено.

В этой связи отсутствуют правовые основания взыскания с ответчика убытков в сумме 66 239 руб. 11 коп. по проведению повторной государственной экспертизы .

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований ИП [redacted] к [redacted] о взыскании уплаченного по договору подряда № 9-25/СД от 25.09.2025 аванса в сумме 20 000 рублей 00 копеек, неустойки 10 000 рублей 00 копеек, убытков 65 153 рублей 22 копеек – отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы.

Судья

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00C50A764C9741E60A345121CEB6AFFC37
Владелец Усачёв Артём Владимирович
Действителен с 09.09.2025 по 03.12.2026