



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-9348/2022-ГК

г. Пермь

06 сентября 2022 года

Дело № А60-6317/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 06 сентября 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Гладких Д.Ю.,
судей Бородулиной М.В., Яринского С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Коржевой В.А.,
при участии представителя ответчика: Кузнецов С.Л. (паспорт, доверенность от 03.11.2021, диплом),
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца, общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Новосвет»,
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 мая 2022 года по делу № А60-6317/2022
по иску общества с ограниченной ответственностью Начно-производственное предприятие «Новосвет» (ИНН 3664236143, ОГРН 1183668023505)
к обществу с ограниченной ответственностью «НТК» (ИНН 6678064355, ОГРН 1156658073527)
о взыскании предварительной оплаты по договору оказания транспортно-экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов,
установил:

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 2 200 000 руб. задолженности за неисполнение условий договора № НТК/2019 –



оказания транспортно-экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов от 06.02.2019.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 мая 2022 года (резолютивная часть от 13.05.2022) в иске отказано.

Апелляционную жалобу подал истец, ООО Научно-производственное предприятие «Новосвет», просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объёме.

Апеллянт не соглашается с выводом суда в части не уведомления и не подтверждения доводов о том, что поставленные вагоны находились в непригодном для коммерческой эксплуатации состоянии. Ссылается на акт проверки вагонов от 04.03.2019, составленный инспектором СЖС на Новосергеевской элеваторе; уведомления на ремонт шести вагонов, составленные осмотрщиком железнодорожной станции «Новосергеевская» от 05.03.2019, переписку сторон, подтверждающие факт невозможности использования истцом вагонов. Отсутствие акта общей формы при направлении письма на электронную почту не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца. Наличие доказательств нарушения ответчиком обязательств по предоставлению вагонов исключают возможность заявления им о зачёте встречных требований (статья 410 ГК РФ).

К апелляционной жалобе истцом приложены копия листа проверки вагонов от 04.03.2019, копии уведомлений на ремонт вагонов от 05.03.2019.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО НПП «Новосвет» - без удовлетворения, отклонив все приведённые в жалобе доводы. Считает поведение заказчика, заявившего о загрязнении и неисправностях вагонов лишь в судебном заседании спустя 3 года после подачи вагонов, противоречивым и недобросовестным, позволяющим применить принцип «эстоппель».

Возражает против приобщения дополнительных доказательств на стадии апелляционного производства.

Учитывая, что невозможность своевременного представления приложенных к жалобе документов в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от апеллянта, последний не обосновал, в приобщении данных документов суд апелляционной инстанции отказывает (часть 2 статьи 268 АПК РФ, 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12).

Представитель ответчика в судебном заседании против доводов апелляционной жалобы возражал, указав на законность принятого судебного акта.

Иные лица в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что рассмотрению апелляционной жалобы не препятствует (статьи 123, 156 АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном



статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ответчиком (исполнителем) и истцом (заказчиком) заключен договор № НТК/2019 – оказания транспортно – экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов от 06.02.2019, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать заказчику в течение всего срока действия договора комплекс услуг, направленных на транспортно–экспедиционное обслуживание при организации железнодорожных перевозок грузов по заявкам заказчика, рассмотренных и принятых исполнителем в соответствии с условиями договора, а заказчик обязуется принимать и оплачивать услуги исполнителя согласно условий, предусмотренных настоящим договором, в том числе:

- услуги по организации подачи технически исправных и коммерчески пригодных вагонов для обеспечения перевозок грузов заказчика в соответствии с условиями настоящего договора;

- платёжно – финансовые услуги: оформление и оплата провозных платежей, сборов и штрафов, если они не возникли по вине заказчика, грузополучателя или грузоотправителя, проведение необходимых расчетных операций за перевозку грузов с перевозчиками, с собственниками подвижного состава за фактическое время использования вагонов в ожидании погрузо-разгрузочных операций до момента передачи перевозчику, а также с экспедиторами по оплате провозных платежей, сборов и штрафов, в том числе по территории иностранных государств. При этом стороны особо оговаривают, что исполнитель не обязан предоставлять заказчику документы, подтверждающие оплату им провозных платежей, сборов и штрафов.

- информационные услуги, а именно: предоставление информации по запросу заказчика о продвижении груза и подходе его к станции назначения; предоставление информации о нахождении груженых и порожних собственных вагонов, участвующих/планируемых к участию в перевозке груза заказчика, предоставление иной информации, связанной с оказанием услуг по настоящему договору (пункт 1.1 договора).

Согласно поручению № 1 от 06.02.2019 ответчик обязался подать истцу 12 вагонов под перевозку груза со станции «Новосергиевская» до станции «Лило», стоимость услуг исполнителя за 1 вагон составила 185 000 руб., срок действия заявки (поручения) февраль – март 2019 года.

Оплата услуг исполнителя по согласованным с исполнителем поручениям производится заказчиком на условиях предварительной оплаты в размере 100 % от расчетной стоимости оказываемых услуг на основании счетов исполнителя, в течение трех банковских дней с даты выставления счета, но не позднее трех календарных дней с даты начала перевозок по договору. Окончательный расчет производится заказчиком на основании акта оказанных услуг в течение трех рабочих дней с момента получения по факсу или электронной почте документов, предусмотренных в разделе 2. Датой оплаты считается дата



зачисления денежных средств на расчетный счет исполнителя (пункты 4.3., 4.4. договора).

В соответствии с пунктом 5.6 договора исполнитель имеет право признать отказом заказчика от заявки, факт не отправки вагонов в течение более чем 5 суток с даты прибытия вагонов на согласованную станцию отправления и факт неоплаты услуг в течение 3 дней с даты выставления счета (пункт 5.6 договора).

Согласно пунктам 2.7 и 4.3 договора заказчик обязан оплачивать услуги исполнителя на условиях 100 % предоплаты в течение 3 банковских дней с даты выставления счета.

Согласно пункту 5.5 договора в случае нарушения сроков оформления, погрузки (выгрузки), отправки вагонов, предусмотренных настоящим договором, заказчик обязан оплатить неустойку из расчета 4000 руб. за один вагон за каждые сутки простоя вагона сверх установленного срока, условиями.

В соответствии с пунктом 5.6 договора в случае отказа заказчика от исполнения заявки (в том числе путем направления уведомления об отказе), или отказа исполнителя от исполнения заявки на основании нарушения заказчиком условий настоящего договора, исполнитель вправе предъявить заказчику, а заказчик обязан оплатить штраф в размере 4000 руб. в сутки за каждый вагон, рассчитанные с даты отправления вагона в порожнем состоянии на станцию планируемой отправки до момента возврата вагонов исполнителю и поступления вагонов на станцию отправления, указанной в следующей заявке клиентов исполнителя на указанные вагоны.

В связи с неподачей ответчиком вагонов по состоянию на 15.02.2019, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции установил, что вагоны № № 95068847, 95070777, 95066817, 95067633, 95071288, 95070413, 95351433, 95067864, 95067922, 95068565, 95350567, 95066031 ответчиком были поданы по погрузку в период с 07.02.2019 по 13.02.2019, что подтверждается данными ГВЦ ОАО «РЖД» ЭТРАН, а также электронными железнодорожными накладными, следовательно, срок подачи подвижного состава (февраль – март 2019 года) ответчиком соблюден и соответствует договоренностям сторон.

06.02.2019 ответчик выставил истцу счет на оплату № УТ33 на сумму 2 220 000 руб., следовательно, оплата должна быть произведена не позднее 11.02.2019, однако истец оплатил счет в полном объеме лишь только 05.03.2019.

670 000 руб. оплачено непосредственно истцом, 1 500 000 руб. по поручению истца ООО НПП «Вита–Сервис» в соответствии с платежным поручением № 20 от 01.03.2019 на сумму 700 000 руб. и № 11 от 05.03.2019 на сумму 810 000 руб.

Действия истца по не отправке вагонов и не оплате услуг ответчик расценил как отказ от заявки № 1 от 06.02.2019.



06.03.2019 ответчик на электронную почту истца направил уведомление об отказе от вагонов и претензию об оплате неустойки.

По расчету ответчика, неустойка за сверхнормативный простой вагонов (пункт 5.5 договора) составила 318 500 руб. за 103 дня, штраф за простой вагонов (пункт 5.6 договора) составил 1 967 910 руб.

22.03.2019 ответчик на электронную почту истца направил уведомление об отказе от вагонов и претензию об оплате неустойки в размере 2 235 776 руб., с заявлением о зачете встречных требований на сумму 2 180 000 руб.

Признав зачет, произведенный ответчиком в установленные законом сроки, состоявшимся, суд отметил, что само по себе оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным.

Таким образом, на основе анализов расчётов суд пришел к выводу об отсутствии задолженности ответчика перед истцом в заявленной сумме, что послужило суду основанием для оставления исковых требований без удовлетворения.

Доводы истца о представлении вагонов с загрязнениями суд первой инстанции отклонил, как документально не подтвержденные, указав, что истец обязанность по своевременному уведомлению ответчика о коммерческой непригодности вагонов не исполнил.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав в судебном заседании представителя ответчика, повторно оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

При рассмотрении дела по существу судом первой инстанции правильно приведены подлежащие применению нормы права и определены обстоятельства спора, выводы суда, содержащиеся в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, не повторяя установленных судом первой инстанции обстоятельств и правильно изложенных выводов, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами судебного акта, вопреки доводам апеллянта, находит их правильными.

Доводы апеллянта сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, указывает, что судом неправильно установлены обстоятельства исполнения поручения. Истец полагает, что получив по договору предварительную оплату за услуги и не оказав их надлежащим образом, ответчик сберёг денежные средства в размере предоплаты. По утверждению истца, он доказал подачу непригодных для использования вагонов, что не позволило ими воспользоваться. Соответственно, плата за услугу получена ответчиком необоснованно.



Вопреки доводам апеллянта, оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции апелляционная коллегия не усматривает.

Судом первой инстанции правильно определена квалификация спорных отношений, истолкованы условия договора, а также применены соответствующие нормы материального права.

Сторонами не оспаривается факт заключения договора № НТК/2019 – оказания транспортно-экспедиционных услуг при организации железнодорожных перевозок грузов от 06.02.2019; обстоятельства выставления счёта на оплату №УТ-33 от 06.02.2019; подачи по поручению истца № 1 от 06.02.2019 ответчиком 12 вагонов под перевозку груза со станции «Новосергиевская» до станции «Лило»; стоимость услуг исполнителя за 1 вагон в размере 185 000 руб., срок действия заявки (поручения) февраль – март 2019 года; оплаты, произведённые во исполнение обязанностей истца (670 000 руб. оплачено непосредственно истцом, 1 500 000 руб. по поручению истца ООО НПП «Вита–Сервис» в соответствии с платёжным поручением № 20 от 01.03.2019 на сумму 700 000 руб. и № 11 от 05.03.2019 на сумму 810 000 руб.).

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статья 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ). Надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Согласно статье 119 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей железнодорожным транспортом, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

В данной норме перечислен закрытый перечень обстоятельств, для удостоверения которых составляется коммерческий акт, а для удостоверения иных обстоятельств составляется акт общей формы. Порядок составления актов определяется правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Довод апеллянта о подтверждении им факта предоставления коммерчески непригодных или технически неисправных вагонов подлежит отклонению.

Приложением № 2 к договору сторонами согласована форма отказа от заявки (поручения).



В отсутствие отказа со стороны истца от вагонов, ответчик направил ряд уведомлений и претензию со ссылкой на пункт 5.6 договора, указав на признание заказчика как отказ от вагонов, в связи с чем заказчику рассчитаны и начислены штрафные санкции в соответствии с пунктами 5.5, 5.6 договора.

В последующем 22.03.2019 истец заявил претензию об уплате неустойки и об её зачёте в счёт причитающихся с ответчика к возврату сумм предоплат (л.д. 69).

Действия ответчика соответствуют условиям договора, в то время как на момент получения уведомлений и претензий в 2019 году, заказчик в установленном порядке отказ от вагонов не заявил, нарушения обязательств ответчиком по предоставлению вагонов в установленном порядке не зафиксировал.

Возражая против доводов апеллянта, ответчик также обоснованно указывает, что на момент подачи вагонов истец не осуществил полную оплату услуг ответчика, а также допустил существенную просрочку погрузочных работ, что являлось самостоятельными основаниями для отказа ответчика от договора и отвода вагонов. О необходимости оплаты и о возможном отводе вагонов истец был неоднократно уведомлен (Приложения № 9 -16 к отзыву на иск). Таким образом, ввиду отсутствия оплаты и погрузки, заявления истца о загрязненных/неисправных вагонах (при отсутствии своевременного и документального подтверждения) расценивались как попытки уклонения от оплаты и увеличения сроков погрузки. Так как указанные нарушения были допущены истцом, то требования ответчика в части предоставления надлежащих доказательств, оформленных в соответствии с законом, являются обоснованными. Однако истец обязанность по своевременному уведомлению ответчика о коммерческой непригодности, технической неисправности вагонов не исполнил, акт общей формы, подтверждающий загрязнение, поломки, не составил, претензию об устранении недостатков не предъявил.

При указанных обстоятельствах совокупность оснований, позволяющих признать исковые требования обоснованными и правомерными, у суда первой инстанции отсутствовала.

В целом доводы, приведенные в апелляционной жалобе, сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств, получили надлежащую правовую оценку, с которой суд апелляционной инстанции согласен. Оснований для переоценки доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами, изложенными в оспариваемом судебном акте, отмечает, что истцом не представлены в материалы дела документальные доказательства, позволяющие прийти к иным выводам.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в



соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу подпункта части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на уплату государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 мая 2022 года по делу № А60-6317/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Д.Ю. Гладких

Судьи

М.В. Бородулина

С.А. Яринский

