



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
20 июля 2025 года

Дело № А60-18534/2025

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 20 июля 2025 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А. Курченко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Кореньковой, рассмотрел в судебном заседании дело № А60-18534/2025 по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЭЙЛ ЮНИТИ" (ИНН 6658559631, ОГРН 1226600082906) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГАТРЕЙДСЕРВИС" (ИНН 7321008420, ОГРН 1197325012444) о взыскании неустойки по договору оказания услуг,

при участии в судебном заседании
от истца: Иванова Ж.А., представитель по доверенности от 31.03.2025.
от ответчика: не явились.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Процессуальные права и обязанности разъяснены, отвода не заявлено (ст.41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

02.04.2025 в Арбитражный суд посредством системы «Мой Арбитр», поступило исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЭЙЛ ЮНИТИ" (ИНН 6658559631, ОГРН 1226600082906) о взыскании неустойки по договору оказания услуг к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГАТРЕЙДСЕРВИС" (ИНН 7321008420, ОГРН 1197325012444).

Определением суда от 09.04.2025 назначено предварительное судебное разбирательство на 29.04.2025.

К дате судебного заседания отзывов, возражений, иных ходатайств не поступило.

Определением суда от 13.05.2025 дело назначено к судебному разбирательству на 24.06.2025.

20.06.2025 в суд от ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

23.06.2025 в суд от истца поступили возражения на отзыв ответчика.

Определением от 03.07.2025 судебное заседание отложено до 10.07.2025.

К дате судебного заседания отзывов, возражений, иных ходатайств не поступило.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

04.10.2024 между ООО «Рэйл Юнити» (Истец, Исполнитель) и ООО «Волгатрейдсервис» (Ответчик, Заказчик) заключен Договор оказания услуг по подаче (предоставлению) под погрузку железнодорожных вагонов №041024-RU-BTC (ЗРВ/КР/ПВ).

В рамках Договора сторонами согласованы Заявка (поручение) № 01 от 04.10.2024 на подачу 15 зерновозов для перевозки ячменя со станции Ишим до станции Правый берег и Заявка (поручение) № 02 от 16.10.2024 на подачу 14 зерновозов для перевозки ячменя со станции Ишим до станции Правый берег.

Исполнитель выполнил свои обязательства по Договору, вагоны были предоставлены.

Однако грузовые операции на станциях погрузки/выгрузки осуществлялись Заказчиком с превышением нормативного срока, о чем свидетельствуют данные Главного вычислительного центра – филиала Перевозчика (далее – ГВЦ Перевозчика).

Информация о датах прихода и ухода вагонов со станций сформирована на основании сведений ГВЦ Перевозчика ОАО «РЖД» (АС ЭТРАН) согласно п. 7.7. Договора.

Подключение Истца к АС ЭТРАН подтверждается Заявлением о присоединении № 2452/СВР-23 от 09.02.2023 к Соглашению об оказании информационных услуг и предоставлении электронных сервисов в сфере грузовых перевозок, опубликованному на официальном сайте ОАО «РЖД».

Неустойка за сверхнормативный простой вагона на станции погрузки/выгрузки вагона в соответствии с п. 5.5. Договора составила 3 258 500 руб. 00 коп.

Истцом 23.12.2024 и 03.02.2025 в адрес Ответчика были направлены претензии с требованием об оплате неустойки в размере 1 764 000 руб. 00 коп. и 1 494 500 руб. 00 коп. соответственно.

Ответчик произвел частичную оплату неустойки в размере 448 000 руб. 00 коп.

Претензия получена Ответчиком, однако мотивированного ответа на нее Ответчик не дал, железнодорожные накладные, подтверждающие иные даты прибытия и отправления вагонов, не представил.



Таким образом, задолженность Ответчика составляет 2 810 500 руб. 00 коп.

Поскольку требования истца в досудебном порядке ответчиком в полном объеме исполнены не были, истец обратился с настоящим иском в суд.

Ответчик относительно заявленных исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив представленные в материалы дела письменные доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ).

Из п. 3.1.7. договора следует, что заказчик обязан обеспечивать соблюдение нормативного срока нахождения вагонов на станциях погрузки и выгрузки (как на путях общего, так и на путях необщего пользования) не более 3 (трех) суток для каждой из станций простоя. В случае, если заказчиком не были произведены грузовые операции на указанных станциях, а вагоны по согласованию сторон были переадресованы на другую станцию, сроки нахождения вагонов на указанных станциях не могут превышать 3 (трех) суток.

Грузовые операции на станциях погрузки и выгрузки осуществлялись заказчиком с нарушением нормативного срока, о чем свидетельствуют данные ГВЦ перевозчика.

В соответствии с п. 5.5. договора в случае нарушения заказчиком п. 3.1.7. настоящего договора, заказчик обязан оплатить исполнителю неустойку в размере 3500 руб. 00 коп. за каждый вагон за сутки нарушения.

Информация о сроках простоев, датах прихода и ухода вагонов со станций сформирована на основании сведений ГВЦ перевозчика ОАО «РЖД» (АС ЭТРАН).

Согласно п. 7.7. договора такие сведения являются надлежащим доказательством дат прибытия и отправления вагонов, если заказчик не предоставит железнодорожные накладные, которые подтверждают иные сроки.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик утверждает, что предоставленный истцом «Расчет платы за сверхнормативное пользование вагонами на станциях погрузки» составлен представителем истца и доказательством являться не может, поскольку является исключительно расчетом суммы исковых требований, составленным стороной истца. У ответчика в распоряжении отсутствуют какие-либо документы, содержащие сведения о фактах, сроках и количестве внедоговорного простоя вагонов.



Данный довод ответчика подлежит отклонению судом на основании следующего.

Даты прибытия вагонов на станциях погрузки/выгрузки и отправления вагонов со станций погрузки/выгрузки, которые представлены истцом в материалы дела в виде Расчета исковых требований получены в АС ЭТРАН от ГВЦ Перевозчика ОАО «РЖД».

Стороны признали такие данные надлежащим доказательством сроков простоя, что указано в п. 7.7 Договора.

При этом Договор не содержит условия об обязательности заверения таких данных у ОАО «РЖД».

Ответчик доказательств, подтверждающих иные даты прибытия и отправления вагонов со станции погрузки и выгрузки, либо другие, относимые с точки зрения договора и закона доказательства, подтверждающие его несогласие со сроками простоев, не представил.

Каких-либо ходатайств в ходе рассмотрения судом спора не заявил.

Расчет неустойки произведен в соответствии с условиями договора.

Произведенные истцом расчеты сумм, подлежащих уплате за сверхнормативный простой, и сроков простоя верны.

Факт сверхнормативного простоя вагонов подтверждается материалами дела.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований и их удовлетворении в заявленных пределах – 2 810 500 руб. 00 коп.

В удовлетворении ходатайства ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении размера штрафа суд отказывает на основании следующего.

В силу ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В соответствии с п. 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление №7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу п. 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение



кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 71, 73, 74, 75 постановления №7 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств причинения истцу убытков ввиду сверхнормативного простоя вагонов на станциях погрузки и выгрузки, не свидетельствуют о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, доказательств данным доводам ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, размер неустойки (3500 руб. 00 коп.) был согласован сторонами в договоре, не является завышенным.

При этом, суд отмечает, что согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Ответчик не представил доказательств того, что на момент заключения договора был не согласен с условием о штрафе и с его размером.

Суд, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, считает, что сумма неустойки



2 810 500 руб. 00 коп. компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 АПК РФ).

По общему правилу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина в сумме 109 315 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.
2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОЛГАТРЕЙДСЕРВИС" (ИНН 7321008420, ОГРН 1197325012444) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Рэйл Юнити" (ИНН 6658559631, ОГРН 1226600082906) 2 810 500 руб. 00 коп. – неустойка, а также 109 315 руб. 00 коп. - расходы по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.



4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 298-00-07.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.А. Курченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 2:02:20
Кому выдана Курченко Светлана Алексеевна



16020007198077