

Вывести список дел, назначенных на дату  09.05.2024 [Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

## Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-658/2023 (2-6850/2022;) ~ М-6504/2022

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)	СУДЕБНЫЕ АКТЫ
------	---------------	-------------------------------	--	---------------

## Судебный акт #1 (Решение)

66RS0007-01-2022-008181-15 &lt;данные изъяты&gt;

Дело № 2-658/2023 Мотивированное решение изготовлено 27 апреля 2023 г.

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 апреля 2023 г. г. Екатеринбург

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Грязных Е.Н., с участием прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга Киневой Е.А., при секретаре судебного заседания Санниковой Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Никульшина Игоря Сергеевича к ОАО «Российские железные дороги» о защите нарушенных трудовых прав, оспаривании дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Никульшин И.С. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о защите нарушенных трудовых прав, оспаривании дисциплинарных взысканий, взыскании денежных средств.

В обоснование иска указано, что Никульшин И.С. работал в ОАО «РЖД» в должности первого заместителя начальника Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава, что подтверждается положениями Дополнительного соглашения от 06.10.2022 к трудовому договору № от 25.05.2009. Дирекция является структурным подразделением Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава, которая в свою очередь является филиалом

ОАО «РЖД». С августа 2022 г. работодатель оказывает на истца давление с целью понуждения его к увольнению, в том числе, посредством привлечения истца к дисциплинарной ответственности без законных на то оснований. 12.08.2022 работодатель ознакомил истца с тремя приказами о применении в отношении истца дисциплинарных взысканий в виде выговоров за якобы имевшие место факты надлежащего исполнения должностных обязанностей, а именно, с приказом №Д от 09.12.2022, с приказом №Д от 12.08.2022, с приказом №Д от 12.08.2022. Истец считает, что дисциплинарные взыскания вынесены в отношении него неправомерно, поскольку должностные обязанности исполнялись им в полном объеме и надлежащим образом.

В уточненном исковом заявлении от 14.12.2022 истец указал, что по итогам работы за 3 квартал 2022 г. истцу не была начислена премия. Основанием для невыплаты премии стали оспариваемые приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности. Поскольку законность приказов оспаривается, истец вправе требовать от ответчика начисления и выплаты премии.

В уточненном исковом заявлении от 13.02.2023 истец указал, что 06.02.2023 на основании приказа № /к начальника Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава А, Приказа № -Д начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава Б трудовой договор с Никульшиным И.С. прекращен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. В основание приказов об увольнении перечислены оспариваемые приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности. Приказы об увольнении истец также считает незаконными. В результате незаконных действий ответчика истцу причинены нравственные страдания: нервозность, стресс, тревога, которые он испытывает продолжительное время с августа 2022 г. Также истец имеет право на компенсацию за время вынужденного прогула.

В уточненном исковом заявлении от 27.02.2023 истцом произведен расчет суммы премии за 3 квартала 2022 г. в соответствии с Положением о премировании заместителей начальника, главных инженеров дирекций моторвагонного подвижного состава, заместителя начальника Технологического центра управления пригородным пассажирским комплексом – структурных подразделений Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава - филиала ОАО «РЖД», утвержденным распоряжением Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 25.03.2021 № ЦДМВзт-22/2. Размер премии по расчету истца составляет 263 467 руб. 87 коп. до удержания НДФЛ. Также истцом произведен расчет среднего дневного заработка для определения суммы компенсации за время вынужденного прогула – 13 571 руб. 70 коп.

В уточненном исковом заявлении от 19.04.2023 истцом выражено согласие с расчетом среднего дневного заработка, предоставленного ответчиком, для определения суммы компенсации за время вынужденного прогула – 12 995 руб. 48 коп.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований, истец просит:

1. Признать незаконным применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании приказа №Д о привлечении к дисциплинарной ответственности работников Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 09.08.2022;
2. Признать незаконным применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании приказа №Д о привлечении к дисциплинарной ответственности работников Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 12.08.2022;

3. Признать незаконным применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании приказа №Д о привлечении к дисциплинарной ответственности работников Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 12.08.2022;
4. Взыскать с ОАО «РЖД» в пользу Никульшина И.С. сумму премии по итогам работы за 3 квартал в размере 263 467 руб. 87 коп., из которых 34 250 руб. 82 коп. подлежит удержанию ответчиком в качестве НДФЛ, 229 217 руб. 05 коп. подлежит выплате истцу;
5. Признать незаконным увольнение Никульшина И.С. на основании приказам №/к от 06.02.2023, приказа №-Д от 06.02.2023;
6. Обязать ОАО «РЖД» внести в трудовую книжку Никульшина И.С. запись о недействительности записи № об увольнении на основании приказа №/к от 06.02.2023;
7. Взыскать с ОАО «РЖД» в пользу Никульшина И.С. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.;
8. Взыскать с ОАО «РЖД» в пользу Никульшина И.С. компенсацию времени вынужденного прогула за период с 07.02.2023 по 19.04.2023 в размере 714 751 руб. 40 коп., из которых 92 917 руб. 68 коп. подлежит удержанию ответчиком в качестве НДФЛ, 621 833 руб. 72 коп. подлежит выплате истцу;
9. Взыскать с ОАО «РЖД» в пользу Никульшина И.С. компенсацию времени вынужденного прогула за период с 19.04.2023 по день фактического исполнения судебного решения, исходя из размера среднего дневного заработка 12 995 руб. 48 коп.

В судебном заседании представитель истца Никульшина И.С. Поторочина Н.А. исковые требования поддержала в полном объеме. Суду пояснила, что большинство нарушений, допущение которых ответчик вменяет истцу, связаны с обеспечением безопасности движения. Ответчиком не принимается во внимание, что обеспечение безопасности движения сложный и объемный процесс, который не может быть осуществлен силами одного работника. Вместе с тем организация указанного процесса напрямую урегулирована распоряжением ОАО «РЖД» №/р от 30.05.2022, которым утверждены основные нормативы участия в организации обеспечения безопасности движения поездов руководителей органа управления региональной дирекции моторвагонного подвижного состава. Нормативами установлено распределение обязанностей в сфере обеспечения безопасности движения поездов между первыми лицами дирекции в целях повышения эффективности работы по совершенствованию системы управления безопасностью движения. Объем обязанностей каждого ответственного зависит от величины штата дирекции. Относительно приказа № -д: отказы в работе технических средств являются последствиями некачественного ремонта. Истец осуществлял деятельность по учету, рассматривал показатели снижения, предпринимал конкретные меры по устранению нарушений, в том числе, на основе анализа причин неисправностей технических средств. Относительно приказа № -д: ответчик не запросил у истца объяснений, Никульшин И.С. не присутствовал на совещании 22.07.2022. Истец надлежащим образом исполнял свои обязанности в соответствии с нормативами участия. Истец контролировал достоверность учета подвижного состава в информационных системах. Истец вел учет выполнения целевых показателей безопасности движения, разрабатывал корректирующие мероприятия. Истец проводил проверки санитарно-технического состояния подвижного состава. Истец участвовал в рассмотрении вопросов организации труда и отдыха работников локомотивных бригад. Истец осуществлял деятельность, направленную на снижение производственных запасов в соответствии с установленными нормативами участия. Относительно приказов об увольнении №-д и №/к: истец участвовал в проведении аттестаций работников, деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой

на железнодорожных путях общего пользования ОАО «РЖД». Истец осуществлял контроль за организацией работы центра по расшифровке скоростемерных лент и электронных носителей информации регистрации параметров движения в полном объеме. Истец контролировал соблюдение начальниками моторвагонных депо нормативов личного участия в обеспечении безопасности движения. Истец, занимая должность первого заместителя начальника Свердловской дирекции, надлежащим образом исполнял должностные обязанности, регулярно отслеживал показатели эксплуатационной, финансовой, производственной работы дирекции, доводил поручения до конкретных исполнителей, проводил совещания с руководителями моторвагонных депо, осуществлял выездные проверки. Просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика ОАО «РЖД» Бакурская И.В., Баскова И.И., Иванец В.А. возражали против заявленных требований. Суду пояснили, что порядок и сроки привлечения к дисциплинарной ответственности ответчиком соблюдены. Истец привлечен к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

Приказом №д от 09.08.2022 истец привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушения в части осуществления консервации подвижного состава, роста амортизационных отчислений по незадействованному и незаконсервированному подвижному составу, а также за содержание парка законсервированного подвижного состава в непригодном для дальнейшего использования состоянии.

Приказом №Д от 12.08.2022 истец привлечен к дисциплинарной ответственности за отсутствие контроля за работой по учету отказов технических средств, что повлекло за собой рост отказов технических средств в первой полугодии 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г.

Приказом №Д от 12.08.2022 истец привлечен к дисциплинарной ответственности за необеспечение достоверного учета и своевременного занесения в информационную систему АСУ ПРИГ неплановых ремонтов (согласно выгрузке из систем SAS портал и АСУ ПРИГ данные по двум депо в системах не совпадают), отсутствие контроля за своевременной передачей в аренду подвижного состава, находящегося на плановом виде ремонта в пределах нормативов времени, не обеспечение выполнения целевых показателей безопасности движения, содержания подвижного состава в надлежащем санитарно-техническом состоянии, выполнение нор простоя подвижного состава на текущих видах ремонта, допуск часов работы локомотивных бригад сверх установленной нормы рабочего времени, а также срывы с выходного дня работников локомотивных бригад, превышение норматива содержания запасов товарно-материальных ценностей.

Привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения соразмерно допущенным нарушениям. Должность истца, обязанности этой должности требуют организации и выполнения работы таким образом, чтобы специалисты, имея выданные истцом поручения, инструкции, четко в соответствии с этими требованиями выполняли свою работу, что приводило бы к требуемым результатам и к высокой эффективности выполняемой работы. Работа в должности первого заместителя начальника дирекции связана со сложностью принимаемых им решений, ответственностью за такие решения и с обеспечением стабильной работы трудового коллектива, который данный руководитель возглавляет. В период с 21 по 25.11.2022 ЦДМВ проведена проверка деятельности Свердловской ДМВ и ее структурных подразделений в части соблюдения требований безопасности движения. Результаты проверки

отражены в акте проверки от 29.11.2022. В ходе проверки выявлены серьезные недостатки в организации производственных процессов, связанных с безопасностью движения.

Дисциплинарные взыскания применены с учетом предыдущего поведения работника, его отношения к труду, требований к занимаемой истцом должности, последствий совершенных истцом дисциплинарных проступков. Премия является дополнительным стимулирующим фактором. Невыплата квартальной премии связана с неудовлетворительной оценкой работы истца в квартале. Требования о компенсации морального вреда и вынужденного прогула не подлежат удовлетворению, поскольку приказы работодателя являются законными, доказательств причинения морального вреда, нравственных и физических страданий истцом не представлено. На основании изложенного просили в удовлетворении исковых требований отказать.

В заключении прокурор Чкаловского района г. Екатеринбурга Кинева Е.А. указала, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям: Приказ от 09.08.2022 №Д содержит только ссылку на общие положения о возложения обязанностей на истца, истцу вменяется нарушение порядка консервации и расконсервации подвижного состава. При этом в ОАО «РЖД» создана соответствующая комиссия, состав которой определен, Никульшин И.С. в состав комиссии не входил, только непосредственно начальник дирекции или структурного подразделения. Акты консервации утверждают начальником. Истец может влиять на работу комиссии, но она подотчетна А Приказ от 09.08.2022 №Д не обоснован. Приказом №Д от 12.08.2022 также истцу вменяются общие положения о том, что он не проводил анализ, не организовал работу, произошел рост отказов. У ответчика утверждён порядок планирования контроля по повышению надёжности и снижению повреждения. На основании анализа отказов и нарушений главным инженером формируется предложение по улучшению, однако ответственность за отказы возложена на Никульшина И.С. Отказы выросли помимо работы сотрудников, есть объективные причины, данные факторы не рассмотрены. В приказе №Д от 12.08.2022 вменяются нарушение, зафиксированные в протоколе совещания. Ответчик не конкретизирует нарушения. Работодателем в приказе должны указываться все виновные действия, причины. Этот приказ также считаем не обоснованным. Приказы об увольнении являются незаконными по формальным признакам, поскольку решение об увольнении было принято еще 14.12.2022, о чем указано в протоколе в пункте 6. Действия по истребованию объяснений носили формальный характер. Оснований для увольнения не имелось. Те нарушения, которые вменяются истцу, не подтверждены. Работодателем нарушен порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, не учтена тяжесть проступка.

Заслушав стороны, заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Трудовые отношения в силу положений части 1 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены данным кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 56 Трудового кодекса РФ, трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым

законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В силу положений ст. 192 Трудового кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Согласно ст. 193 Трудового кодекса РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Согласно ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение признается законным при наличии законного основания увольнения и с соблюдением установленного трудовым законодательством порядка увольнения.

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В силу п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно разъяснениями, содержащимся в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда; соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда; бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников; незамедлительно сообщить работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества).

Никульшин И.С. являлся работником ОАО «РЖД» в должности первого заместителя начальника Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава, с 28.06.2018 на основании приказа о переводе №/к от 28.06.2018. Дирекция является структурным подразделением Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава, которая в свою очередь является филиалом ОАО «РЖД».

В период работы Никульшин И.Д. трижды привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговоров приказами №-д от 09.08.2022, №-д и №-д от 12.08.2022.

Оценивая законность и обоснованность указанных приказов суд приходит к следующему.

В Приказе о привлечении к дисциплинарной ответственности № -Д от 09.08.22 указано, что Никульшин И.С. допустил нарушения в части осуществления консервации подвижного состава, роста амортизационных отчислений по незадействованному и незаконсервированному составу, а также содержания парка законсервированного подвижного состава в непригодном для дальнейшего использования состоянии.

Ответчик вменяет истцу нарушение абзаца 2 п. 1.2 Положения о распределении обязанностей между начальником, главным инженером и заместителем начальника дирекции (далее - Положение о распределении обязанностей), согласно которому Никульшин И.С. осуществляет общее руководство эксплуатационной работой и координацию производственно-хозяйственной деятельности дирекции, организует работу и несёт ответственность

за обеспечение эффективного управления, обеспечение перевозочного процесса, развитие производственно-технологического комплекса, ремонтной базы и технических средств дирекции.

Из данной формулировки в точности не следует обязанность Никульшина И.С. осуществлять деятельность по консервации подвижного состава.

Задачи по контролю за консервацией вагонов истцу непосредственным руководителем также не были поставлены, доказательств обратного ответчиком не представлено.

В иных локальных нормативных актах (Должностная инструкция Первого заместителя начальника Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава Никульшина И.С.), также отсутствуют обязанности по осуществлению консервации подвижного состава, контроля за ростом амортизационных отчислений по незадействованному и незаконсервированному составу, а также по содержанию парка законсервированного подвижного состава в пригодном для дальнейшего использования состоянии. Указанная деятельность является обязанностью других сотрудников

Так, согласно распоряжениям заместителя генерального директора ОАО «РЖД» вопросы по консервации (расконсервации) вагонов поручались непосредственно начальнику Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава А Порядок консервации (расконсервации) и технического обслуживания локомотивов и моторвагонного подвижного состава в период их нахождения на консервации определен распоряжением первого заместителя директора ОАО «РЖД» от 24.01.2018 №р.

Во исполнение указанного распоряжения начальником дирекции Приказом № от 22.10.2021 Сергеевым А.А. создана комиссия по переводу на консервацию (расконсервацию) объектов Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава в составе: Главный инженер дирекции, Заместитель начальника дирекции по производству, Заместитель начальника дирекции по экономике и финансам, Начальник отдела эксплуатации и организации ремонта подвижного состава, Начальник производственно-технического отдела.

Должность истца в состав такой комиссии не входит, истец членом Комиссии по переводу на консервацию (расконсервацию) не являлся, ответственным за контроль деятельности комиссии истец также не являлся.

Следовательно, вменение ответчиком истцу нарушений, связанных с деятельностью по консервации (расконсервации) объектов подвижного состава, неправомерно ввиду отсутствия у истца соответствующих обязанностей.

Приказ № -Д от 09.08.2022 вынесен по результатам совещания у начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 14.07.2022.

Согласно Протоколу № совещание проведено для разбора итогов проверки Центром «Желдорконтроль» использования движимого и недвижимого имущества пассажирского комплекса ОАО «РЖД» за 2021 год и I квартал 2022 года. В ходе проверки были выявлены недостатки в работе дирекции, однако ответственные лица, нарушения обязанностей которыми привели к данным недостаткам, в Отчете по проведенной проверке не указаны.



Из Протокола № невозможно определить, на основании каких фактов ответчик определил ответственным за все недостатки в работе дирекции именно Никульшина И.С., поскольку вывод об ответственности Никульшина И.С. содержится только в разделе II «Принятые решения» Протокола №, где указано на непринятие Никульшиным И.С. должных мер по недопущению нарушений и недостатков в работе дирекции, выявленных в ходе проверки. В то же время, непринятие каких именно мер вменялось в нарушение истцу, не указано.

Ответчик вывод об применении к истцу дисциплинарного взыскания делает уже в Протоколе совещания № (п. 9 раздела II), то есть еще до получения объяснений от истца. Фактически решение о привлечении к дисциплинарной ответственности Никульшина И.С. было принято еще 14.07.2022.

Также истцом указывает на то, что ответчиком пропущен срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Со дня обнаружения проступка до применения взыскания должно пройти не более одного месяца (ч. 3 ст. 193 ТК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2, днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий.

Как указано самим ответчиком, вменяемые истцу нарушения были установлены на совещании у начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава 14.07.2022 по разбору итогов проверки Центра «Желдорконтроль», прошедшей в период с 15 апреля по 20 мая 2022 г.

Отчет Центра «Желдорконтроль» от 31.05.2022 со всеми недостатками в работе дирекции, допущение которых ответчик вменяет в нарушение истцу, подписан непосредственным руководителем истца - начальником Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава А

Таким образом, датой обнаружения проступка считается 31.05.2022, когда о нарушениях стало известно непосредственному руководителю истца. При этом дисциплинарное взыскание применено к истцу только 09.08.2022, т.е. спустя более чем 4 месяца.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоблюдении ответчиком установленного порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного ч. 1 ст. 193 ТК РФ, а также о недоказанности ответчиком совершения истцом дисциплинарного проступка. Следовательно, применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании Приказа №-Д от 09.08.2022 является незаконным.

В приказе о применении дисциплинарного взыскания №-Д от 12.08.2022 указано, что Никульшин И.С. не проводит анализ причин неисправностей технических средств и не организует работу по их предотвращению.

Тем самым ответчик вменяет Истцу нарушение обязанностей, установленных в абзаце 38 п. 1.2 Положение о распределении обязанностей.

В абзаце 38 п. 1.2 Положение о распределении обязанностей указано, что Никульшин И.С. ведет работу по учету отказов технических средств и технологических нарушений, принимает участие в разработке корректирующих мероприятий, направленных на повышение надежности моторвагонного подвижного состава, вагонов локомотивной тяги и качества обслуживания моторвагонного подвижного состава локомотивными бригадами.

Согласно п. 3 раздела II «Принятые решения» протокола совещания у начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава № от 19.07.2022 у Никульшина И.С. запрошены объяснения по итогам работы за первое полугодие 2022 г.

Запросов о предоставлении Никульшиным И.С. объяснений о причинах непроведения анализа причин неисправностей технических средств или объяснений по допущенным нарушениям обязанностей, установленных абзацем 38 п. 1.2 Положения о распределении обязанностей, не имеется, чем нарушен порядок применения дисциплинарного взыскания, предусмотренный ч. 1 ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, из анализа Положения о распределении обязанностей, иных локальных нормативных актов ответчика следует, что вменяемые истцу нарушения являются обязанностью Главного инженера дирекции.

Так, согласно п. 2.3.2. Порядка планирования, рассмотрения и контроля выполнения мероприятий по повышению надежности технических средств и снижению технологических нарушений, утвержденном распоряжением №/р от 04.12.2020 анализ отказов в работе технических средств и технологических нарушений является обязанностью Главного инженера дирекции.

Во исполнение указанного распоряжения в Свердловской дирекции принят Приказ № от 07.10.2021 об организации системы расследования отказов в работе технических средств и технологических нарушений, планирования, рассмотрения и контроля выполнения мероприятий по повышению надежности технических средств и снижению технологических нарушений в Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава.

В соответствии с пунктами 3, 8 указанного Приказа, вменяемые истцу нарушения, выразившиеся в отсутствии анализа причин неисправностей технических средств и в отсутствии организации работы по их предотвращению, являются обязанностью Главного инженера:

Вместе с тем, Никульшин И.С. контролировал выполнение Главным инженером и иными сотрудниками установленных Приказом обязанностей, что следует из предоставленных им объяснений, предоставленных по итогам работы за первое полугодие 2022 г., в которых он указал, что мероприятия по плану надежности реализованы в полном объеме, отчет предоставлен; дополнительно реализованы следующие мероприятия по 2 кварталу: сушка высоковольтного оборудования подвагонных ящиков при проведении ТО, замеры изоляции катушек, разработан инструктаж с записью в технический формуляр локомотивных бригад и так далее.

Ответчиком при вынесении решения о применении дисциплинарного взыскания не учтены полученные от работника сведения о предпринятых мерах, также не истребовались и не изучались протоколы совещаний, проводимых Никульшиным И.С.

Доводы ответчика о наличии роста отказов технических средств отклоняются судом, поскольку данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о нарушении истцом своих должностных обязанностей, поскольку ответчиком не доказано, что имеется вина истца в росте количества отказов или имела реальная и объективная возможность у истца повлиять на рост количества отказов в работе технических средств за первое полугодие 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоблюдении ответчиком установленного порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного ч. 1 ст. 193 ТК РФ, а также о недоказанности ответчиком совершения истцом дисциплинарного проступка. Следовательно, применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании Приказа №-Д от 12.08.2022 является незаконным.

В приказе о применении дисциплинарного взыскания №-Д от 12.08.2022 указано, что Никульшин И.С. привлечен к дисциплинарной ответственности на нарушение обязанностей, установленных абзацами 5, 10, 15, 16, 29, 35 п. 1.2. Положения о распределении обязанностей.

Приказ вынесен по итогам совещания от 22.07.2022. В протоколе совещания указано на ненадлежащую работу Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава: неисполнение поручений, данных по итогам совещания дирекции за 2021 г.; в работе дирекции выявлен ряд недостатков, касающихся нарушений (невнесение сведений в информационные системы, переработки сотрудников).

При этом исполнение поручений согласно протоколу совещания дирекции от 17-18.02.2022 было поручено непосредственно начальнику Свердловской дирекции А

Из анализа Протокол совещания от 22.07.2022 № невозможно установить факт совершения истцом нарушений. Ответчик не конкретизирует, за какие именно нарушения несет персональную ответственность Никульшин И.С. и на основании каких пунктов Положения о распределении обязанностей.

Также ответчик надлежащим образом не запросил у Никульшина И.С. объяснений по факту вменяемых нарушений с указанием на конкретные нарушения. Сам Никульшин И.С. на совещании 22.07.2022 не присутствовал.

Так, согласно п. 1 протокола совещания у начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 22.07.2022 у Никульшина И.С. запрошены объяснения по недостаткам в работе дирекции, а не по его нарушениям трудовых обязанностей.

Истец дал объяснения, в которых указал, какие именно мероприятия были проведены в дирекции для улучшения показателей работы. Относительно неготовности к докладу истец пояснил, что не смог предоставить отчет по техническим причинам, поскольку отсутствовал Интернет, указанная задача была делегирована Главному инженеру.

Иных запросов о предоставлении объяснений, в том числе, по фактам нарушения обязанностей, установленных абзацами 5, 10, 15, 16, 29, 35 п. 1.2 Положения о распределении обязанностей ответчик у истца не запрашивал.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоблюдении ответчиком установленного порядка применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного ч. 1 ст. 193 ТК РФ, а также о недоказанности ответчиком совершения истцом дисциплинарного проступка. Следовательно, применение к Никульшину И.С. дисциплинарного взыскания в виде выговора на основании Приказа №-Д от 12.08.2022 является незаконным.

Также истцом оспариваются Приказ СДМВ №/к от 06.02.2023 и Приказ ЦЦМВ от 06.02.2023 №-Д, на основании которых Никульшин И.С. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Ответчик указал в качестве правового основания для увольнения «неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей (п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ)».

При этом ответчиком не соблюден порядок истребования у работника объяснительной.

Из Приказа ЦЦМВ от 06.02.2023 №-Д об увольнении следует, что объяснительная была представлена истцом 15 декабря 2022 г.

При этом фактическое решение о применении к истцу такой меры дисциплинарного взыскания как увольнение по фактам перечисленных в Приказе нарушений было принято еще на совещании у начальника Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от 13 декабря 2022 года.

Так, в п. 6 раздела II «Принятые решения» Протокола № от 13.12.2022 указано: «За ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выявленное по результатам проведенной проверки, с учетом имеющихся в текущем году дисциплинарных взысканий, уволить первого заместителя начальника Свердловской дирекции Никульшина И.С.

Следовательно, фактически решение об увольнении было принято еще 13.12.2022, что подтверждается соответствующим протоколом.

При этом доводы ответчика о том, что объяснительная Никульшина И.С. принималась работодателем во внимание при принятии решения об увольнении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку ни в приказе СДМВ №/к от 06.02.2023, ни в Приказе ЦЦМВ от 06.02.2023 №-Д не дана оценка доводам работника об отсутствии у него нарушений.

В силу ч. 1 ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Применение дисциплинарного взыскания ранее установленного срока для представления объяснений является нарушением порядка применения дисциплинарного взыскания и, соответственно, нарушение порядка увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Ответчик в нарушение указанных положений не дал возможности истцу дать объяснения по факту вменяемых ему нарушений должностных обязанностей до принятия решения об увольнении.

Также в протоколе совещания № от 13.12.2022 какие-либо сведения о запросе объяснительной у Никульшина И.С., о датах направления соответствующего требования отсутствуют.

Какие-либо документы, подтверждающие истребование объяснительной у Никульшина И.С. по фактам выявленных нарушений ранее 13.12.2022, отсутствуют.

Ответчиком в Приказе СДМВ №/к от 06.02.2023 в качестве основания увольнения указаны ранее наложенные на Никульшина И.С. дисциплинарные взыскания: выговор от 09.08.2022 №-Д, выговор от 12.08.2022 №-Д, выговор от 12.08.2022 №-Д.

Эти же дисциплинарные взыскания учтены при принятии решения об увольнении Никульшина И.С. Приказом №-Д от 06.02.2023.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего гражданского дела суд пришел к выводу о незаконности привлечения Никульшина И.С.а к дисциплинарной ответственности в виде выговоров на основании приказа №Д от 09.08.2022, приказа №Д от 12.08.2022, №Д от 12.08.2022.

При таких обстоятельствах увольнение Никульшина И.С. по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ также не может быть признано законным в виду отсутствия признака неоднократности неисполнения должностных обязанностей.

В связи с изложенным привлечение Никульшина И.С. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по вышеуказанному факту является незаконным, соответственно, приказы №-Д от 06.02.2023 и №/к от 06.02.2023 являются незаконными, а Никульшин И.С. подлежит восстановлению на работе в прежней должности первого заместителя начальника дирекции органа управления ДМВ с 06.02.2023.

Поскольку увольнение истца признано незаконным, на работодателя возлагается обязанность внести изменения в трудовую книжку Никульшина И.С. в соответствии с п. 12 Порядка ведения и хранения трудовых книжек, утвержденного Приказом Минтруда России от 19.05.2021 № 320н.

Поскольку требования истца о восстановлении на работе удовлетворены, имеются основания для взыскания в его пользу среднего заработка за период вынужденного прогула в силу ч. 2 ст. 394 Трудового кодекса РФ, согласно которой орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Согласно справке № от 04.04.2023 ОАО «РЖД» средний дневной заработок для расчета суммы выплаты вынужденного прогула составляет 12 995 руб. 48 коп. С данным расчетом истец согласился.

Согласно данных производственного календаря для пятидневной рабочей недели, за период вынужденного прогула, исчисляемого с 07.02.2023 по 20.04.2023, истцом было бы отработано 50 рабочих дней.

С учетом данных о средневзвешенном заработке Никульшина И.С., за период вынужденного прогула в пользу истца подлежит взысканию сумма среднего заработка в размере 649 774 руб. 00 коп. с удержанием при выплате налога на доходы физических лиц (п. 1 ст. 207, подп. 6 п. 1 ст. 208 Налогового кодекса РФ).

Оснований для начисления компенсации за период вынужденного прогула после 20.04.2022 не имеется, поскольку решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению, с 21.04.2022 истец должен приступить к работе с начислением соответствующей заработной платы.

Относительно искового требования о взыскании с ответчика премии по итогам работы за 3 квартал 2022 г. судом установлено следующее.

Согласно действующему Положением о премировании заместителей начальника, главных инженеров дирекций моторвагонного подвижного состава, заместителя начальника Технологического центра управления пригородным пассажирским комплексом – структурных подразделений Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава - филиала ОАО «РЖД», утвержденным распоряжением Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава от

25.03.2021 № (далее — Положение о премировании) индивидуальные оценки трудовой деятельности руководителя «неудовлетворительно», «удовлетворительно, но имеются недостатки», «отлично, соответствует высоким ожиданиям» и «превосходит высокие ожидания, исключительные заслуги» требуют обоснования фактическими примерами и применяемой статистической информацией (п. 10).

Индивидуальная оценка трудовой деятельности осуществляется ответчиком, именно работодатель в соответствии с Положением о премировании является обязанным обосновать выставление вышеперечисленных оценок.

В листке индивидуальной оценки трудовой деятельности Никульшина И.С. за 3 квартал 2022 г. стоит оценка «неудовлетворительно», которая исходя из п. 10 Положения о премировании подлежит обязательному обоснованию фактическими обстоятельствами.

В нарушение этого графа «факты, поясняющие оценки 1, 2, 5 и 6» ответчиком не заполнена. Однако в графе «дополнительные критерии оценки трудовой деятельности» указаны оспариваемые истцом приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности, которые признаны судом при рассмотрении настоящего спора незаконными.

Соответственно, оспоренные приказы послужили единственным основанием выставления Никульшину И.С. оценки «неудовлетворительно», так как иные обстоятельства ответчиком не указаны.

Истец занимал должность первого заместителя начальника дирекции более 4 лет и 7 месяцев (с 28.06.2018), т.е. за указанный период оценка трудовой деятельности истца должна была выставляться 18 раз в целях квартального премирования.

Однако ответчик приводит данные только по 6 кварталам из 18 прошедших за весь период работы у ответчика, из которых, только 3 раза истцу выставлялась оценка «Неудовлетворительно» (все в 2022 году), а 2 раза «Удовлетворительно, но имеются недостатки». Во всех остальных периодах ответчик оценивал деятельность истца как удовлетворительную, т.е. соответствующую требованиям руководителя, но имеющую незначительные недостатки в отдельных областях. А единожды даже как превосходящую в отдельных областях требования руководителя.

На основании изложенного, требование Истца о взыскании суммы премии по итогам работы за 3 квартал 2022 года подлежит удовлетворению.

Истцом произведен расчет премии по итогам работы за 3 квартал 2022 г. в соответствии с Положением о премировании.

Согласно п. 4 Положения о премировании итоговый размер квартальной премии (КВП) определяется как произведение расчетного размера квартальной премии (Пркв), единого коэффициента квартальной премии (Ке), квартального общефилиального показателя ЦДМВ (Кобщ) и индивидуального коэффициента квартальной премии (Кки):

$$\text{КВП} = \text{Пркв} * \text{Ке} * \text{Кобщ} * \text{Кки}.$$

Пркв определяется как произведение постоянной части вознаграждения, начисленной за фактически отработанное время в отчетном квартале, и коэффициента должности (Кд).

Коэффициент должности (Кд) заместителя начальника дирекции согласно Приложению № 1 к Положению о премировании равен 0,35.

Сумма ежемесячного вознаграждения истца за 3 квартал 2022 г. составила 555 136 руб. 68 коп.

Пркв =  $555136,68 * 0,35 = 194\,297,84$ .

Ке – единый коэффициент квартальной премии.

Согласно п. 5 Положения о премировании Ке определяется в зависимости от выполнения плана по взысканной выручке ОАО «РВД» в целом.

Истцом использовался при расчете Ке = 1,20, что ответчиком не опровергнуто.

Кобщ – коэффициент выполнения квартального показателя региональной дирекции, учитывается в целом по Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО «РЖД».

Истцом в расчете использовал Кобщ = 1,00, что ответчиком не опровергнуто.

Кки – индивидуальный коэффициент квартальной премии.

Согласно п. 6 Положения о премировании зависит от результатов выполнения КПЭ и оценки индивидуальной трудовой деятельности руководителя и определяется по формуле:

$K_{ки} = 0,65 * K_{кпэ} + 0,35 * K_{ид}$ , где

Ккпэ – коэффициент выполнения квартальных индивидуальных КПЭ;

Кид – коэффициент индивидуальной оценки трудовой деятельности.

Согласно справке о выполнении КПЭ первого заместителя начальника Свердловской дирекции моторвагонного подвижного состава Никульшина И.С. за 3 квартал 2022 г. Ккпэ составляет 1,20.

Истец при расчете премии исходит из Кид = 1, что соответствует индивидуальной оценке трудовой деятельности «хорошо».

Следовательно,  $K_{ки} = 0,65 * 1,20 + 0,35 * 1 = 1,13$ .

Исходя из данных расчетов итоговый размер квартальной премии (КВП) составляет:

$KВП = Пркв * Ке * Кобщ * Кки = 194297,84 * 1,20 * 1,00 * 1,13 = 263\,467$  руб. 87 коп.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию премия по итогам работы за 3 квартал 2022 г. в размере 263 467 руб. 87 коп. с удержанием при выплате налога на доходы физических лиц (п. 1 ст. 207, подп. 6 п. 1 ст. 208 Налогового кодекса РФ).

В силу статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику, оценивается судом с учетом неправомерных действий (или бездействия) со стороны работодателя.

Истец указал, что в результате незаконных действий ответчика ему причинены нравственные страдания, выразившиеся в нервозности, стрессе, тревоге, которые он испытывает продолжительное время с августа 2022 г.

Поскольку доводы иска Никульшина И.С. о нарушении его трудовых прав незаконным привлечением к дисциплинарной ответственности, незаконным увольнением нашли свое подтверждение в судебном заседании, суд с учетом требований разумности и справедливости приходит к выводу о том, что с ответчика ОАО «Российские железные дороги» в пользу истца Никульшина И.С. надлежит взыскать 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от уплаты госпошлины и судебных расходов.

Поскольку судом удовлетворены имущественные и неимущественные требования истца и требование о компенсации морального вреда, в соответствии со ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ, руководствуясь также разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере 13 832 руб. 42 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Никульшина Игоря Сергеевича к ОАО «Российские железные дороги» о защите нарушенных трудовых прав, оспаривании дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Признать незаконными привлечение Никульшина Игоря Сергеевича к дисциплинарной ответственности в виде выговоров на основании приказа №Д от 09 августа 2022 г., приказа №Д от 12 августа 2022 г., №Д от 12 августа 2022 г.

Признать приказ №-Д от 06 февраля 2023 г. и приказ №/К от 06 февраля 2023 г. о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) с 06 февраля 2023 г. незаконными.



Восстановить Никульшина Игоря Сергеевича на работе в ОАО «Российские железные дороги» в должности первого заместителя начальника дирекции органа управления ДМВ с 06 февраля 2023 г.

Возложить на ОАО «Российские железные дороги» обязанность внести изменения в трудовую книжку Никульшина Игоря Сергеевича.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Никульшина Игоря Сергеевича премию по итогам работы за 3 квартал 2022 г. в размере 263 467 руб. 87 коп. (с удержанием при выплате НДФЛ и отчислением страховых взносов); заработную плату за время вынужденного прогула за период 07.02.2023 по 20.04.2023 в размере 649 774 руб. (с удержанием при выплате НДФЛ и отчислением страховых взносов); компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 13 832 руб. 42 коп.

Решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья Е.Н. Грязных

