

В Отделение "Палата по
патентным спорам"
ФГУ ФИПС
Бережковская наб., д. 30, корп. 1,
Москва, Г-59, ГСП-3,
125993, Российская Федерация

От патентообладателя
Шапошников Михаил
Алексеевича
Представитель: Слабынин
Филипп Дмитриевич
Адрес: 620133, Россия,
Свердловская область, г.
Екатеринбург, ул. Кузнечная, д.
81, оф. 36
Тел: +7 965-514-73-84
e-mail: slabynin@bflf.ru

Заявитель: Индивидуальный
предприниматель Логвина Мария
Николаевна
Адрес: 123995, г. Москва
Бережковская наб., 30, корп.1
ИНН: 231716024129,
ОГРН: 318237500049701

Патент № 130240
(Заявка 2021501987 дата подачи
21.04.2021)

Отзыв на возражение
против выдачи патента Российской Федерации № 130240 (заявка № 2021501987 дата
подачи 21.04.2021) на промышленный образец «Кровать»)

ИП Логвина М.Н. (далее - Заявитель) подала возражение против выдачи патента Российской Федерации № 130240 на промышленный образец «Кровать». Заявитель считает промышленный образец «Кровать» не соответствующим условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность», просит признать вышеуказанный патент недействительным полностью.

Шапошников М.А. (далее - Правообладатель) с возражением и доводами заявителя не согласен в связи со следующим:

1. Нормативное основание

Заявитель полагает, что из общедоступных сведений им было выявлено решение, содержащее признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного промышленного образца. Заявитель указывает только на частную схожесть отдельных признаков промышленного

образца «Кровать» патента № 130240 с изображениями выявленного решения, но требует признания патента недействительным полностью, что противоречит положениям ст. 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

При этом промышленный образец «Кровать» патента № 130240 по совокупности его существенных признаков не находит отражение на изображениях внешнего вида изделий, обнаруженных Заявителем, что подтверждается в разделе 2 настоящего Отзыва.

Таким образом, промышленный образец «Кровать» патента № 130240 отвечает всем условиям патентоспособности.

2. Сравнение решений.

Правообладатель считает необходимым произвести сравнение существенных признаков заявленного промышленного образца и эстетических особенностей его внешнего вида с признаками и особенностями решения, выявленного Заявителем.

Обозначения:

1. Решение промышленного образца «Кровать», отраженное на изображениях патента № 130240 - Изделие Правообладателя;
2. Выявленное Заявителем решение - Изделие Заявителя.

Промышленный образец «Кровать» патента № 130240 отражен в трех изображениях, приведенных в качестве изображений Изделия Правообладателя.

Изделие Правообладателя	Изделие Заявителя
Кровать, вид спереди.	
	
<p>1. Подушка - спинка Изделия Правообладателя обладает в 2-3 раза большей высотой, чем высота матраса с учетом высоты каркаса;</p> <p><i>Существенные признаки Изделия Правообладателя создают эффект воздушности и объёмности подушки - спинки изделия.</i></p>	<p>1. Спинка Изделия Заявителя незначительно выше матраса изделия;</p> <p><i>Существенные признаки Изделия Заявителя создают эффект приземленности спинки и изделия в целом.</i></p>

Кровать, вид сбоку.



2. У Изделия Правообладателя отсутствуют ножки, что создает эффект отсутствие пространства между каркасом, спинкой - подушкой изделия и поверхностью. Т.е. расстояние между нижней видимой частью изделия и поверхностью отсутствует;

3. Высокий матрас Изделия Правообладателя обладает значительно большей высотой относительно каркаса изделия;

4. Высота матраса изделия Правообладателя с учетом высоты каркаса в два раза меньше высоты подушки - спинки изделия;

5. Материал обивки каркаса Изделия Правообладателя не прилегает плотно к каркасу и создает множество складок.

Существенные признаки Изделия Правообладателя создают эффект мягкости, объёмности изделия, простоты. На основании визуального представления каркас изделия плотно соприкасается с поверхностью.

2. У Изделия Заявителя отчетливо просматривается значительное пространство между поверхностью и нижней частью изделия - каркасом, спинкой Изделия Заявителя. Таким образом, создается представление, что каркас изделия размещен на ножках;

3. Высота матраса Изделия Заявителя незначительно больше высоты каркаса Изделия Заявителя;

4. Высота матраса Изделия Заявителя с учетом высоты каркаса незначительно меньше высоты спинки изделия;

5. Материал обивки каркаса Изделия Заявителя ровно и плотно прилегает к каркасу, складки отсутствуют.

Существенные признаки Изделия Заявителя создают эффект приземленности, выверенности, строгости изделия, создают зрительный эффект размещения каркаса и спинки изделия на ножках, которые соприкасаются с поверхностью.

Шов на чехле мягкой подушки - спинки, вид сбоку на подушку-спинку.

	
<p>6. Верхний боковой шов чехла подушки - спинки изделия Правообладателя обладает характерной глубокой складкой на стыке боковой и верхней частей чехла подушки - спинки;</p> <p>7. Верхняя передняя сторона подушки - спинки Изделия Правообладателя имеет выраженное закругление;</p> <p>8. Подушка - спинка Изделия Правообладателя обладает ярко выраженным закруглением с утолщением в передней части;</p> <p>9. Материал обивки Изделия Правообладателя - текстиль, обладает ярко выраженной рельефной фактурой;</p> <p>10. В нижней части спинки-подушки Изделия Правообладателя находится шовная складка;</p> <p>11. На стыке каркаса и спинки - подушки Изделия Правообладателя находится объёмная складка;</p> <p><i>Существенные признаки Изделия Правообладателя создают эффект мягкого, объёмного и воздушного изделия, обладающего мягкой спинкой - подушкой.</i></p>	<p>6. Верхний боковой шов спинки изделия Заявителя слабовыраженный, не обладает отличительными особенностями. Тканевая складка на боковой и верхней части спинки Изделия Заявителя отсутствует;</p> <p>7. Форма верхней передней стороны спинки Изделия Заявителя не имеет выраженных закруглений;</p> <p>8. Спинка Изделия Заявителя имеет незначительную выпуклость в передней части изделия;</p> <p>9. Материал обивки Изделия Заявителя - замша/велюр, обладает ровной, гладкой фактурой;</p> <p>10. В нижней части спинки Изделия Заявителя шовная складка отсутствует;</p> <p>11. На стыке каркаса и спинки Изделия Заявителя складки отсутствуют, материал обивки плотно прилегает к изделию;</p> <p><i>Существенные признаки Изделия Заявителя создают эффект строгого, упругого изделия, обладающего жесткой спинкой и каркасом.</i></p>

Таким образом, существенными признаками внешнего вида Изделия Правообладателя являются, в том числе:

1. Объёмная мягкая подушка - спинка изделия с закруглением;
2. Множественность складок на каркасе и подушке - спинке изделия;

3. Соприкосновение каркаса изделия с поверхностью места размещения и отсутствие ножек изделия;
4. Высокий матрас;
5. Рельефная фактура обивки;
6. Ярко выраженный боковой шов на подушке - спинке изделия.

Изделие Заявителя, приведенными признаками не обладает. Исключение таких признаков из совокупности признаков внешнего вида Изделия Правообладателя приведет к изменению общего зрительного впечатления.

3. Нарушение порядка нотариального осмотра.

Обнаруженные решения Заявитель зафиксировал путем нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94. Нотариальный осмотр № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариальный осмотр № 77/374-н/77-2022-1-94 были произведены с нарушением порядка проведения, установленного Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.08.2017 № 156.

А именно:

1. Протокол нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94 выполнены на чистых листах А4, а не на нотариальных бланках установленной формы.
2. QR-код, указанный на странице 3 протокола нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94 и QR-код, указанный на странице 3 протокола нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 не подлежит считыванию;
3. В рамках нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94 была осуществлена фиксация сайтов на иностранном языке. (стр. 6 - стр. 20 осмотр № 77/374-н/77-2022-1-96; стр. 5 - стр. 13 осмотр № 77/374-н/77-2022-1-94).
Перевод сайтов на иностранном языке не выполнен, к осмотру не приложен.
4. Сайт «<https://archive.org>», подлежащий осмотру обладает иностранным доменом, не обладает общественной известностью на территории Российской Федерации, достоверность размещенных на сайте «<https://archive.org>» данных не может быть проверена.
5. При проведении нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94 нотариусом было принято решение не проводить извещение Правообладателя в связи с тем, что: «извещение заинтересованных лиц может привести к их намеренным действиям по изменению или удалению информации на осматриваемом сайте до проведения осмотра нотариусом». Однако, осматриваемый сайт «<https://archive.org>» зарегистрирован на иностранном домене, Правообладателю не принадлежит, Правообладатель не обладает возможностью по внесению изменений в информацию, содержащуюся на сайте

«<https://archive.org>». Так, Правообладатель намерено не был уведомлен о проведении нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-96 и нотариального осмотра № 77/374-н/77-2022-1-94 и на данный момент не может подтвердить фиксацию заявленных сведений.

Таким образом, Правообладатель считает представленные Заявителем доказательства размещения выявленных решений противоречащим правилам относимости, допустимости и достоверности доказательств по смыслу ст. 67, ст. 68 и ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Заключение.

Правообладатель считает, что совокупность существенных признаков изделия, отраженного в промышленном образце «Кровать» патента № 130240, имеет значительное отличие от совокупности существенных признаков, выявленных в решении, обнаруженном Заявителем.

Таким образом, Правообладатель считает, что промышленный образец «Кровать» патента № 130240 соответствует условиям «новизна» и «оригинальность».

Более того, фиксация решения, обнаруженного Заявителем произведена с существенными нарушениями порядка нотариального осмотра и не может подтвердить действительность размещения приведенных решений в указанный Заявителем временной период.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 1352; ст. 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п. 52. Правил рассмотрения и разрешения Федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке,

Прошу:

1. Заявителю - Логвиной Марии Николаевне отказать в удовлетворении возражения против выдачи патента Российской Федерации № 130240 (заявка № 2021501987 дата подачи 21.04.2021) на промышленный образец «Кровать»).

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.

**Представитель Шапошникова М.А
Слабынин Ф.Д.**

