

В Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбург
620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

Истец: информация скрыта

Представитель истца: Поторочина Наталья Андреевна

Телефон: +7 (919) 492 15 32

Электронная почта: potorochina@inkana.ru

Ответчик: ООО «Интернет решения»

ИНН 7704217370, ОГРН 1027739244741

Адрес: 123112, г. Москва, Пресненская набережная, дом 10,
пом. I, эт. 41, комн. 6

Третье лицо: ООО «О-Курьер»

ИНН 7724489332, ОГРН 1197746546733

Адрес: 115230, г. Москва, ш. Каширское, д. 3, к. 2, стр. 1,
этаж 1, офис С-1-112/3/WP

Третье лицо: ООО «ОЗОН ХОЛДИНГ»

ИНН 7743181857, ОГРН 5167746332364

Адрес: 123112, г. Москва, Пресненская набережная, д. 10,
пом. I, эт. 41, ком. 2

Дело № 2-727/2023 (2-9259/2022)

Судья: Реутова А.А.

ДОПОЛНЕНИЕ

к исковому заявлению

В производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга находится дело № 2-727/2023 по иску **информация скрыта** (далее – Истец, Исполнитель) к ООО «Интернет решения» (далее – Ответчик, Заказчик) о признании отношений, вытекающих из гражданско-правового договора, трудовыми и обязанности работодателя оформить трудовой договор.

Истец считает, что сложившиеся между ним и Ответчиком на основании договора возмездного оказания услуг гражданско-правовые отношения имеют признаки трудовых.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ТК РФ заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Согласно ст. 19.1 ТК РФ отношения, возникшие на основании гражданско-правового договора, могут быть признаны трудовыми отношениями судом в случае, если физическое лицо, являющееся исполнителем по указанному договору, обратилось непосредственно в суд.

При этом суды при разрешении подобного рода споров должны устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации (п. 2.2 Определения Конституционного суда РФ от 19.05.2009 г. N 597-О-О).

Позиция Истца к ранее представленному исковому заявлению дополняется следующими аргументами.

I. Ответчик осуществляет подбор сотрудников через интернет сервисы поиска работников

Ответчиком как минимум с 2019 года по настоящее время на постоянной основе размещаются объявления на сайте «hh.ru» о свободных вакансиях на должность «Водителя на автомобиле компании» (**Приложение № 1**).

Таким образом, Ответчик осуществляет поиск соискателей на должность водителя-курьера через интернет сервис, специально предназначенный для размещения резюме и вакансий для работников, а не поиска исполнителей по гражданско-правовым договорам.

Более того, из содержания описания вакансии явно усматриваются все существенные признаки трудовых отношений.

- Конкретная трудовая функция и должность «водитель-курьер»;
- Условие о режиме рабочего времени «Полная занятость, полный день»;
- Сменный график работы;
- Уровень заработной платы – от 100 000 рублей 00 копеек;
- Организация рабочего места и рабочей одежды за счёт Работодателя: «Предоставление автомобиля для осуществления доставок»; «Предоставление брендированной формы»;
- Требования к квалификации соискателя: «Стаж вождения от 2-х лет по водительскому удостоверению», «Опыт вождения от 1 года крупногабаритного автотранспорта (типа Форд Транзит);»

В 2019 году Истец также нашел вакансию «Водитель-курьер», размещаемую Ответчиком на подобном сервисе по поиску работы, позвонил по указанному в вакансии телефонном номере и договорился на собеседование, по результату которого был принят на работу к Ответчику. С Истцом был заключен договор возмездного оказания услуг.

Факт поиска сотрудников через подобные интернет сервисы в совокупности с иными обстоятельствами является признаком трудовых отношений, сложившихся между сторонами спора, что подтверждается судебной практикой, например, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.06.2022 N Ф03-2105/2022 по делу N А73-16278/2021.

II. Истец выполнял определенную трудовую функцию по должности водитель-курьер

В соответствии со ст. 15 ТК РФ трудовая функция – работа в соответствии со штатным расписанием по должности, профессии, специальности с указанием квалификации или конкретный вид поручаемой работнику работы.

Следовательно, Трудовой кодекс, как и судебная практика¹, не ограничивает наличие трудовой функции исключительно формальными признаками (штатным расписанием, указанием на должность, профессию и т.п.), а исходит из характера выполняемой работы.

Договор возмездного оказания услуг, заключенный между Истцом и Ответчиком, определяет вид поручаемой работы Истцу через перечень его обязанностей (раздел 1. Предмет договора). Конкретные объемы оказанных услуг в Договоре не согласованы, что также является подтверждением наличия между сторонами именно трудовых, а не гражданско-правовых отношений.

В частности, основными обязанностями Истца являются:

- исполнять Задания по доставке и вручению Заказов;
- принимать от Клиентов возвращаемые Заказы или отдельные Товары, входящие в состав Заказа;
- исполнять Задания по доставке и вручению Заказов до или от пунктов выдачи заказов;
- исполнять Задания по закладке/забору Заказов в или из Постамата.

Аналогичный функционал предусмотрен и в вакансии, размещенной на сайте hh.ru, см. раздел I настоящих дополнений). Более того, в указанной вакансии также перечислены квалификационные требования к лицу, занимающему должность «водитель-курьер», что также подтверждает наличие у Истца конкретной трудовой функции.

Таким образом, деятельность Истца сводится к выполнению функции водителя-курьера, осуществляющего доставку и вручение заказов на автомобиле, предоставляемом Ответчиком.

При этом деятельность Истца носила не разовый, а постоянный характер. Несмотря на то, что деятельность Истца по Договору осуществлялась в соответствии «заданием», фактически такие задания были регулярными, выполнялись по сменному графику, который доводился до Истца через ответственных сотрудников Ответчика.

III. Ответчик установил конкретный распорядок рабочего дня Истца и иных водителей

В течение рабочего дня **информация скрыта**. осуществлял трудовую функцию водителя-курьера следующим образом.

В соответствии с графиком сменности, составляемом сотрудниками Ответчика, Истец в день своей смены приезжал на территорию склада, принадлежащего ООО «Интернет решения» и расположенного по адресу: г. Екатеринбург, территория Логопарк Кольцовский, стр. 15.

Вход на территорию производился по пропускам (**Приложение № 2**). Следовательно, Ответчик как работодатель санкционировал доступ Истца на свою территорию, что также является одним из признаков трудовых отношений. Аналогичные выводы содержатся и в многочисленной судебной практике: Апелляционное определение Московского городского суда от 20.02.2015 по делу N 33-5530, Апелляционное определение Московского городского суда от 08.12.2014 по делу N 33-38981/14.

¹ Абзац 5 и 6 пункта 2.2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. N 597-О-О

На территории ООО «Интернет решения» Истец проходил предрейсовый медосмотр, который организовывался за счет сил и средств Ответчика. В случае отсутствия отклонений в показателях медицинский работник визировал путевой лист (**Приложение № 3**) водителя.

После этого Истец должен был получить подпись на путевом листе от механика, который проводил технический осмотр транспортного средства, предоставляемого работнику. О принятии транспортного средства и прохождении предрейсового инструктажа Истец ставил отметки в соответствующих журналах работодателя (**Приложение № 4**), отметки ставились также в путевых листах.

Далее Истец получал ключи и следовал на склад для забора заказов на доставку. На входе на склад стояла охранная служба, сотрудники которой фиксировали время входа и выхода в помещение.

После загрузки автомобиля в соответствии с маршрутом (**Приложение № 5**), согласованным уполномоченными сотрудниками Ответчика – планировщиками, Истец начинал осуществлять доставку и вручение заказов.

По окончании доставки заказов, Истец возвращался на территорию Ответчика для сдачи заказов, не принятых покупателями, и возврата автомобиля Ответчику. Какая-либо отчетность по окончании маршрута доставки Истцом не составлялась и не передавалась.

Таким образом, Истец фактически осуществляет трудовую функцию водителя-курьера, по поручению ООО «Интернет решения» выполняет доставку и вручение заказов, т.е. работу определенного рода.

IV. Систематический и стабильный характер отношений между Ответчиком и Истцом

информация скрыта С.А. на протяжении 3 лет осуществлял трудовую функцию в интересах единственного выгодоприобретателя этой деятельности – ООО «Интернет решения» (с 01.11.2019 года по 24.11.2022 года), при этом:

- функционал Истца в течение всего периода работы у Ответчика оставался неизменным.
- «индивидуально-конкретные задания» по доставке выдавались Ответчиком на постоянной основе;
- маршруты доставки составлялись уполномоченными сотрудниками Ответчика регулярно;
- Истец привлекался к исполнению своих обязанностей на постоянной основе по графику сменности.

Фактическая направленность Ответчика на длительное использование личного труда Истца, а не на разовый характер взаимоотношений, вытекает и из условий заключенных сторонами договоров:

- Договор оказания услуг от 01.11.2019 года – пункты 9.1, 9.2: срок действия договора 1 год с условием автоматической пролонгации, количество автоматических пролонгаций не ограничено.
- Оферта от 16.11.2022 г. (**Приложение № 6**) конкретные сроки исполнения, действия договора не установлены: п. 10.1: «Договор ... действует до его расторжения и (или) прекращения». Пунктом 10.2 предусмотрено, что Обязательства Сторон по Договору сохраняются вплоть до их полного исполнения.

Ответчик создал для себя не ограниченную сроками возможность использования в своих интересах труда Истца для выполнения одного и того же функционала.

Все это свидетельствует о существовании между Истцом и Ответчиком трудовых отношений по признаку длительности взаимоотношений².

На наличие такого признака трудовых отношений указывает и ВАС РФ³. В частности, судом отмечено, что если физическое лицо в течение длительного времени работало по гражданско-правовым договорам с предприятием, то фактически это свидетельствует о постоянном характере работы, что является одним из признаков трудовых отношений.

V. Ответчик за счёт своих средств и сил обеспечивает условия труда Истца

Исполнитель по гражданско-правовому договору самостоятельно обеспечивает исполнение своих договорных обязанностей в связи с тем, что Заказчик заинтересован в результатах работы, а процесс выполнения для него не имеет значение (п. 1 ст. 704, ст. 783 ГК РФ).

Вместе с тем, в отношениях, сложившихся между Истцом и Ответчиком, именно Ответчик создает все необходимые условия для организации рабочего процесса Истца и исполнения им своих обязанностей, что является одним из признаков трудовых отношений (ч. 2 ст. 22 ТК РФ).

1) Предрейсовый медосмотр организуется за счет средств Ответчика

В соответствии с п. 1 ст. 20 ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 N 196-ФЗ (далее – ФЗ № 196-ФЗ) юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны организовывать «...» проведение обязательных медицинских осмотров.

Согласно п. 3 ст. 23 ФЗ № 196-ФЗ обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства. Указанные медосмотры проводятся за счет

² Постановления АС Волго-Вятского округа от 31.10.14 № А79-10183/2013, ФАС Дальневосточного от 01.10.12 № Ф03-3620/2012 округа

³ Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 21 марта 2008 г. N 25-В07-27

средств работодателя (п. 3 настоящей статьи). При этом в соответствии с п. 4 ст. 23 ФЗ № 196-ФЗ требования о прохождении обязательных медицинских осмотров распространяется на индивидуальных предпринимателей в случае самостоятельного управления ими транспортными средствами, осуществляющими перевозки.

Аналогичные нормы установлены Министерством здравоохранения⁴.

Таким образом, из системного толкования вышеперечисленных норм следует, обязанность организации медосмотра водителя, являющегося индивидуальным предпринимателем и осуществляющего перевозки на основании гражданско-правового договора, возлагается на него самого, а не на Заказчика услуг.

В то же время, в договорных отношениях между Истцом и Ответчиком, организация медосмотра осуществлялась за счет сил и средств ООО «Интернет решения», что подтверждается ведением журналов медицинских осмотров (**Приложение № 7**), путевыми листами, а также скриншотом из рабочего чата (**Приложение № 8**).

Какие-либо возмещения со стороны **информация скрыта** в пользу Ответчика за проведенные медосмотры не предусматривались. Все это также свидетельствует о том, что Ответчик фактически являлся работодателем Истца.

2) Ответчик предоставляет транспортное средство Истцу для исполнения своих обязанностей.

Согласно ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей. В отличие от этого, в рамках гражданско-правового договора исполнитель выполняет задание своими средствами и из собственных материалов (п. 1 ст. 704, ст. 783 ГК РФ).

Истец осуществлял доставку заказов на автомобиле Ford Transit, предоставляемом ООО «Интернет решения». Номер авто, на котором осуществляется доставка можно увидеть в графике сменности.

Значительный период времени работы у Ответчика **информация скрыта** использовал один автомобиль. Исключение составляли случаи, когда транспортные средства находились в ремонте или становились технически непригодными.

Денежные средства за использование автомобиля организации Истец не уплачивал, авто предоставлялось для использования в интересах Ответчика и исполнения обязанностей по договору на безвозмездной основе.

Кроме того, Ответчик организовывал и проводил предрейсовый и послерейсовый контроль технического состояния транспортного средства, предоставляемого работнику. По окончании смены автомобиль подлежал возврату, о чем Истец отчитывался в рабочем чате мессенджера WhatsApp с Ответчиком (**Приложение № 9**).

Истец осуществляет доставку заказов на автомобиле, его работа носит разъездной характер, при которой он исполняет обязанности большую часть времени вне места нахождения ООО «Интернет решения». С учетом этого, фактически предоставляемый Ответчиком автомобиль является рабочим местом Истца (ч. 4 ст. 57 ТК РФ).

Следовательно, можно говорить о том, что Ответчик обеспечил Истца рабочим местом.

3) Ответчик предоставил Истцу форменную одежду

Истец исполнял свои обязанности по договору в форменной одежде, выдаваемой Ответчиком (**Приложение № 10**). При этом, Ответчик периодически осуществлял контроль за соблюдением форменного стиля одежды курьерами.

Получив форменную одежду сотрудник обязан был ее носить при выполнении трудовой функции (п. 2.1.2 Договора от 01.11.2019 г., п. 2.1.9 Договора в редакции оферты от 16.11.2022 г.). В случае нарушения делового стиля сотрудник, мог получить выговор от руководства организации-Ответчика.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что работа выполнялась Истцом с использованием средств (транспорта, форменной одежды) Ответчика, что не отвечает характеру гражданско-правовых отношений, при которых Исполнитель как юридически самостоятельный субъект организует исполнение своих обязанностей собственными силами.

VI. Истец осуществлял работу под контролем и при подчинении Ответчику

Согласно разъяснениям Верховного суда РФ⁵ в отличие от деятельности по трудовому договору по договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта.

В нарушение этого в отношениях между **информация скрыта** и ООО «Интернет решения» присутствуют элементы подчинения Истца обязательным требованиям Ответчика как работодателя.

1) Ответчик определяет режим рабочего времени Истца

⁴ Порядке проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров, утв. Приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н.

⁵ п. 24 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2018 N 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»

Проявлением самостоятельности Исполнителя как хозяйствующего субъекта является его право самостоятельно определять режим и время работы для оказания, обусловленной договором услуги, в срок, согласованный сторонами.

Ответчик в судебном заседании от 20.12.2022 г. отрицал факт существования графика работы, однако указанные доводы не соответствуют действительности.

Деятельность Истца подчинена рабочему графику, установленному Ответчиком (**Приложение № 11**). **информация скрыта** работает по графику сменности 2/2.

В частности, штатными сотрудниками Ответчика, планировщиками Кузнецовым Иваном и Лилией Макунц (см. стр. 2 Информации о сотрудниках Ответчика), составляется график сменности (в сервисе Google-таблицы), в соответствии с которым Истец и другие водители-курьеры осуществляют доставку и вручение заказов по маршрутам, определенным Ответчиком.

Любые корректировки графика производятся по согласованию с планировщиками, самостоятельно изменить свой режим работы Истец не имел права (**Приложение № 12**).

Кроме того, один раз в месяц Истец, как и другие водители-курьеры, обязывался осуществлять дежурство (**Приложение № 13**) для обеспечения деятельности Ответчика: в указанный день сотрудник обязуется по требованию (по звонку) организации выехать на маршрут для доставки.

Следовательно, Ответчик имеет контроль над Истцом как работодателем, организует его рабочее время, что недопустимо в отношениях между Заказчиком и Исполнителем.

2) Истец подчиняется локальным актам, изданным Ответчиком

— Договором предусмотрено соблюдение Истцом локальных актов Ответчика

Действующей редакцией Договора предусмотрено обязательное соблюдение Истцом следующих актов Ответчика:

- Корпоративные стандарты по обслуживанию клиентов (п. 14.1)
- Требования в области охраны труда, требования безопасности поведения при выполнении работ/оказании услуг по Договору, пожарной, дорожной и экологической безопасности (п. 14.2)

Указанные акты приняты ООО «Интернет решения» и определяют правила поведения Истца, а также иных исполнителей по договорам оказания услуг, при осуществлении ими своих обязанностей (фактически касаются условий исполнения трудовой функции).

Кроме того, часть из них напрямую касается вопросов, связанных с обязанностями работников (в частности, соблюдение требований по охране труда и обеспечению безопасности труда – ч. 2 ст. 21 ТК РФ).

Однако принятие Заказчиком актов, устанавливающих какие-либо обязательные требования в отношении контрагента по договору, не отвечает характеру гражданско-правовых отношений.

Принятие таких актов является компетенцией работодателя. Согласно ч. 1 ст. 8 ТК РФ работодатели принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Пунктом 14.2 действующей редакции Договора также предусмотрено, что Исполнитель ознакомлен с указанными требованиями и обязуется их соблюдать, а п. 14.3 установлено, что требования разрабатываются и утверждаются Заказчиком самостоятельно. Заказчик вправе вносить в требования изменения по собственному усмотрению. Внесенные в требования изменения обязательны для Исполнителя со дня, уведомления Исполнителя Заказчиком.

Пунктами 4.4.1, 4.4.10 Договора в действующей редакции предусмотрена обязанность Исполнителя соблюдать коммуникационные стандарты оказания услуг Заказчика.

Следовательно, Ответчик фактически требовал соблюдения от Истца собственных локальных актов, принятие которых входило в его компетенцию как работодателя и не являлось сферой влияния как контрагента.

— Договором предусмотрены обязанности Истца, выходящие за рамки требований, предъявляемых к Исполнителям по гражданско-правовым договорам

В частности, Истец был обязан:

- не допускать при оказании услуг и при общении с представителями Заказчика, Клиентами, Получателями использование нецензурных слов, оскорбительных выражений и любых иных агрессивных действий (п. 2.1.11 Договора);

- передавать Заказчику Геолокацию в целях контроля Заказчиком, надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору (п. 2.1.13 Договора);

- соблюдать правила коммуникации с Получателями (п. 4.4.10 Договора);

- требования к оказанию услуг по доставке (приложение 1 к Договору), которые подробно регламентируют порядок действий Исполнителя, являются обязательными.

Например, п. 3.3.1 Приложения 1 к Договору «Исполнителю необходимо за 20–60 мин. до согласованного времени доставки, связаться с Клиентом/Получателем и подтвердить, что Клиенту/Получателю удобно будет получить свой заказ в согласованное ранее время». Установлены время посещения одного клиента (п. 3.3.5 Приложений № 1 Договору).

Ответчиком фиксировались нарушения курьерами указанных требований, что подтверждается детализацией жалоб на курьеров (**Приложение № 14**). Детализация направлялась курьерам сотрудниками Ответчика в рабочие чаты (**Приложение № 15**), в случае наличия большого количества жалоб с курьерами проводилась беседа (**Приложение № 16**).

При таких условиях Ответчик через установленные им правила оказания услуг, предъявляемые к Истцу, фактически осуществляет контроль за истцом и процессом его работы, что недопустимо в отношениях, основанных на гражданско-правовом договоре.

Повышенные требования предъявляются к Исполнителям, оказывающих услуги по доставке товаров повседневного спроса (Приложение № 2.2 Договора), которым в обязанность вменялось в том числе:

- соблюдение графика работы (п. 13 Приложения № 2.2);
- необходимость ответов на звонки супервайзера (п. 16 Приложения № 2.2);
- соблюдение стандартов внешнего вида (п. 17 Приложения № 2.2);
- не допускать стоянку без проведения работ по погрузке/разгрузке автотранспорта более 15 минут на прилегающей территории в жилой зоне (п. 29 Приложения № 2.2);

Таким образом, Истец не был свободен в выборе способов, времени оказания услуги. Был подчинен обязательным требованиям Ответчика, осуществляющего контроль за исполнением процесса оказания услуг насколько это возможно при разъездном характере работ.

— **Истец был обязан проходить инструктажи по охране труда, медицинские осмотры. Ответчиком велись журналы регистрации;**

Помимо закрепления в Договоре обязанности Истца соблюдать требования и акты Ответчика по охране труда, соответствующие обязанности также предусмотрены Инструкцией № 9 утв. Старшим Механиком УРФО ООО «Интернет решения» **информация скрыта** от 26.09.2022 г. (**Приложение № 17**).

Об ознакомлении с Инструкцией № 9 курьеры обязаны были расписаться в соответствующем журнале, предусматривались сроки, в течение которых курьер должен ознакомиться с документом (**Приложение № 18**).

Пунктом 2 Инструкции № 9 установлено, что «все водители должны пройти медицинское переосвидетельствование, вводный инструктаж, первичный инструктаж на рабочем месте по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда».

В силу ч. 2 ст. 21 ТК РФ работник обязуется соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда. А согласно ст. 215 ТК РФ также проходить в установленном порядке обучение по охране труда, в том числе обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, обучение по оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, обучение по использованию (применению) средств индивидуальной защиты, инструктаж по охране труда, стажировку на рабочем месте (для определенных категорий работников) и проверку знания требований охраны труда;

информация скрыта проходил целевые инструктажи, что подтверждается подписями в Журнале регистрации целевого инструктажа. Темы инструктажей «Летние каникулы. Осторожно дети», «Разбор ДТП г. Екатеринбург от 15.09.2021 г. Правила проезда ж/д поездов, мостов, тоннелей и путепроводов», ответственный за проведение инструктажа – механик **информация скрыта**. (**Приложение № 19**).

Кроме того, Истец проходил вводный инструктаж по охране труда (**Приложение № 20**).

Истец также проходил предрейсовые инструктажи, что подтверждается подписью в Журнале регистрации предрейсового инструктажа водительского состава (**Приложение № 21**).

Необходимость прохождения инструктажей по охране труда подтверждается многочисленными скриншотами из рабочих чатов (**Приложение № 22**), в которых ответственные сотрудники устанавливали время прохождения инструктажей, вид инструктажа, сроки прохождения, обязанность заполнения соответствующих журналов о прохождении инструктажей, ознакомлении с документами по охране труда.

Устанавливался контроль за прохождением курьерами инструктажей. При невыполнении курьерами указанных обязанностей, последний не допускался к управлению транспортным средством, то есть фактически подлежал отстранению (**Приложение № 23**).

Помимо этого, Ответчиком ведутся следующие документы в сфере охраны труда работников, которые распространяются в том числе на водителей-курьеров, являющихся индивидуальными предпринимателями (**Приложение № 24**):

- Журнал № 1. Регистрации вводного инструктажа (отдел эксплуатации собственного автопарка);
- Журнал № 2. Регистрация инструктажей (сезонный, специальный);
- Журнал № 3. Регистрации предрейсового инструктажа водительского состава;
- Журнал № 4. Регистрации путевых листов;

- Журнал № 5. Учета выхода автомобиля на линию и возврата с линии;
- Журнал № 7. Учета дорожно-транспортных происшествий владельцами транспортных средств;
- Журнал № 10. Учета предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей;
- Журнал регистрации целевого инструктажа.

Следовательно, Истец несмотря на то, что был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, обязывался соблюдать требования охраны труда, проходил соответствующие инструктажи и медосмотры в соответствии с локальными актами Ответчика.

3) Истец предоставлял объяснения в случае нарушений требований работодателя

Согласно ч. 1 ст. 189 ТК РФ дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Как было определено выше, Ответчиком установлены многочисленные требования по отношению к поведению Истца при исполнении своих обязанностей по доставке.

При установлении факта нарушения, Ответчиком запрашивались объяснения со своих исполнителей, в то время как самого понятия «объяснительная» в гражданско-правовых отношениях нет. Стороны договора являются юридически равными по отношению друг другу.

В частности, 03.10.2022 г. Ответчиком была взята с Истца объяснительная в связи с тем, что он по выходу из склада, принадлежащего Ответчику, не прошел пост охраны и не отметился (**Приложение № 25**). Скриншотами из рабочих чатов подтверждается также факт истребования объяснительных с курьеров, нарушивших интервалы доставки (**Приложение № 26**).

Кроме того, Приложение 2.2 к Договору в действующей редакции предусмотрена форма Акта фиксации нарушения, в которой имеется графа 2 «Объяснение исполнителя», которые по своей сути являются документами, оформляемыми сторонами трудовых отношений в порядке, предусмотренном ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Помимо штрафных санкций, которые установлены Договором возмездного оказания услуг в том числе за нарушение требований, выходящих за рамки предъявляемых к стороне гражданского договора, Ответчик применял по отношению к контрагентам такую меру – как отстранение, что подтверждается графиком сменности.

Таким образом, Ответчик фактически осуществлял контроль над Истцом при исполнении последним своих обязанностей путем определения режима работы Истца, установлении в отношении него обязательных для соблюдения требований и принятия локальных актов. Ответчик помимо штрафных санкций применял в отношении своих контрагентов такие меры ответственности как отстранение, требовал с исполнителей объяснительных. Все это свидетельствует о том, что в отношениях между Истцом и Ответчиком отсутствует равенство сторон договора, отношения носят характер власти и подчинения, присущий трудовым отношениям между работником и работодателем.

VII. Возмездный характер работы. Оплата труда

Истец получает оплату за свой труд еженедельно в соответствии с условиями договора (п. 3.3 Договора в редакции от 27.09.2022 г.), что подтверждается выписками из банка.

Плательщиком выступает – ООО «Интернет решения» (ранее – ООО «О-Курьер»).

При этом такие выплаты для Истца являются единственным источником доходов. **информация скрыта** несмотря на наличие статуса ИП, иных Заказчиков, а, следовательно, и источников доходов не имеет, что усматривается из банковских выписок (**Приложение № 27**).

В силу п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 осуществление периодических выплат работнику, которые являются для него единственным и (или) основным источником доходов, является одним из признаков существования трудового правоотношения.

На основании изложенного, факт осуществления Ответчиком в пользу Истца периодических (еженедельных) выплат, которые составляют основной источник его доходов, в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о наличии трудовых отношений независимо от того, что кодексом в ст. 136 ТК РФ установлена иная периодичность выплат.

VIII. Истец включен в производственный процесс Ответчика. Ответчик извлекает выгоды из использования труда Истца, имеющего статус индивидуального предпринимателя.

Ответчиком Договор возмездного оказания услуг с Истцом был заключения в целях обеспечения деятельности ООО «Интернет решения» в соответствии с его основным видом деятельности.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ (**Приложение № 28**) в качестве одного из дополнительных видов деятельности Ответчика указано «Деятельность курьерская» (код деятельности 53.20.3, дата внесения записи – 14.07.2016 г.), в качестве основного вида деятельности – «Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет» (код 47.91).

Торговая деятельность с использованием почтовых сервисов и сети Интернет физически невозможна без перевозки товара от продавца до конечного покупателя, пользователя сервиса. Следовательно, Ответчик нуждается в регулярных курьерских услугах для осуществления непрерывной торговли товарами.

ООО «Интернет решения» (ранее ООО «О-Курьер», аффилированное лицо) в этих целях стало использовать труд многочисленных исполнителей по договорам оказания услуг, одним из которых являлся и Истец. При этом такие исполнители в обязательном порядке должны иметь статус самозанятого или индивидуального предпринимателя (п. 6.5 Договора в действующей редакции, п. 4.4.6.1 предусмотрена ответственность исполнителя за утрату статуса индивидуального предпринимателя).

Предъявление к физическому лицу требования о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в качестве условия заключения договора возмездного оказания услуг было расценено Верховным судом РФ как один факторов, по которому отношения между Обществом и Исполнителем были переквалифицированы в трудовые⁶.

Кроме того, ранее у Ответчика числились сотрудники, с которыми были заключены трудовые договоры, с похожим функционалом, который осуществлялся Истцом (**Приложение № 29**). Имеются ли у Ответчика в настоящее время в штате сотрудники, осуществляющие деятельность по доставке, неизвестно.

Все это свидетельствует о том, что Ответчик бесспорно нуждается в труде лиц, обеспечивающих доставку товаров до покупателя на постоянной основе. Однако использование труда лиц по договорам возмездного оказания услуг, несмотря на то, что они при таких условиях фактически оказываются вовлеченными в производственный процесс, для Ответчика намного выгоднее:

- снижение налогового бремени;
- снижение предоставляемых гарантий;
- возможность в одностороннем порядке менять условия труда путем изменения договора;
- сохранение фактического руководства и контроля над исполнителями;

IX. Использование терминов трудового законодательства

Несмотря на формальное существование между Истцом и Ответчиком гражданских правоотношений, во многих документах, связанных с осуществлением Истцом своей деятельности по договору, фигурируют категории трудового законодательства:

- в графиках сменности содержатся графы «отпуск» (глава 19 ТК РФ), «отстранение» (ст. 76 ТК РФ);
- в транспортных накладных (**Приложение № 30**), Актах приема-передачи (**Приложение № 31**) прямо указано на заключение трудового договора с **информация скрыта**;
- в путевых листах имеется отметка – «к исполнению трудовых обязанностей допущен»;
- термины «охрана труда», «требования по охране труда» содержатся в Инструкции № 9, действующей редакции Договора (п. 14.2 Договора);
- «график работы» в Приложении № 2.2. действующей редакции Договора.

X. ООО «Интернет решения» является надлежащим Ответчиком по настоящему спору

С учетом положений ст. 15, 19.1 и ст. 22 ТК РФ надлежащим ответчиком по спорам об установлении факта трудовых отношений является лицо, в интересах, под контролем и подчинением которого Исполнителем по договору осуществлялась трудовая функция.

Несмотря на то, что права Заказчика по договору возмездного оказания услуг перешли к ООО «Интернет решения» от ООО «О-Курьер» в сентябре 2022 года, фактически личный труд Истца использовался в интересах ООО «Интернет решения» и до сентября 2022 года.

Указанное подтверждается транспортными накладными, Актами приёма-передачи, Актом о прибытии (**Приложение № 32**), путевыми листами.

Выводы

- Истец нашёл вакансию водитель-курьер, размещенную Ответчиком, на сайте для поиска работы;
- По итогам собеседования стороны заключили Договор возмездного оказания услуг от 01.11.2019 г., хотя фактически между ними сложились трудовые отношения;
- Ответчик до сих пор пользуется сайтами для поиска сотрудников на должность водитель-курьер, при этом в вакансии на сайте размещает информацию о должности соискателя, полной занятости, требованиях к квалификации и других признаках трудовых отношений;

⁶ Определение Верховного суда РФ № 302-КГ17-382

- Работа Истца не носила характер деятельности на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку, а характер постоянного выполнения работы по трудовой функции с подчинением установленному работодателем порядку и режиму рабочего времени;
- Отношения сторон носили систематичный и стабильный характер;
- Истец фактически осуществлял трудовую деятельность под контролем и руководством Ответчика;
- Ответчик санкционировал доступ на собственную территорию для Истца, выдал ему индивидуальный пропуск;
- Ответчик обеспечивал условия труда Истца: предоставлял ему автомобиль, рабочую форму, оплачивал медицинские и технические осмотры;
- Ответчик утверждал графики сменности, работа Истцом осуществлялась в соответствии с указанными графиками;
- В отношении сторон предусматривалось соблюдение Истцом локальных актов Ответчика, за их нарушение Ответчик требовал с Истца предоставления объяснений;

Следовательно, сложившиеся между сторонами отношения, основанные на договоре возмездного оказания услуг, прикрывают имеющиеся в действительности трудовые отношения и в соответствии со ст. 19.1 ТК РФ должны быть признаны трудовыми на основании совокупности имеющихся признаков.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 19.1 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

ПРОШУ:

Удовлетворить иски с учетом представленных уточнений исковых требований в полном объеме.

Приложение:

- 1) Объявления о свободных вакансиях;
- 2) Постоянный пропуск на территорию Ответчика;
- 3) Путевые листы;
- 4) Копия Журнала учета выхода автомобиля на линию и возврата с линии;
- 5) Маршрутный лист;
- 6) Договор возмездного оказания услуг в редакции оферты от 16.11.2022 г.;
- 7) Копия Журнала учета предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей;
- 8) Скриншот из рабочего чата о медицинском осмотре;
- 9) Скриншот из рабочего чата, подтверждающий передачу автомобиля;
- 10) Подтверждение выдачи форменной одежды Истцу;
- 11) График сменности;
- 12) Скриншоты из рабочего чата, подтверждающий согласование и обязательность графика работы;
- 13) Скриншоты из рабочего чата о дежурстве;
- 14) Детализация жалоб на курьеров;
- 15) Скриншоты из рабочего чата об отправке детализации жалоб на курьеров;
- 16) Скриншот из рабочего чата о проведении беседы;
- 17) Инструкция № 9 утв. старш. механиком УРФО ООО «Интернет решения» **информация скрыта** от 26.09.2022 г.;
- 18) Скриншот из рабочего чата об ознакомлении с Инструкцией № 9;
- 19) Копия листов Журнала регистрации целевого инструктажа;
- 20) Скриншот из рабочего чата, подтверждающий прохождение вводного инструктажа;
- 21) Копия листов Журнала регистрации предрейсового инструктажа водительского состава;
- 22) Скриншоты из рабочих чатов об прохождении инструктажей по охране труда;
- 23) Подтверждение возможности отстранения в связи с не прохождением инструктажей;
- 24) Копии иных журналов в области охраны труда;
- 25) Копия объяснительной Истца;
- 26) Скриншот из рабочего чата о взятии объяснительных с курьеров;
- 27) Выписки из банка;
- 28) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интернет решения»;
- 29) Информационный материал из Интернет-ресурса «Коммерсантъ»;
- 30) Транспортные накладные;

- 31) Акты приема-передачи;
- 32) Акт о прибытии;

«27» января 2023 г.

Представитель Истца по доверенности _____ **Поторочина Наталья Андреевна**