



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

19 мая 2023 года

Дело № А60-52722/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2023 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:  
председательствующего – судьи Борисовой Ю.В.,  
судей – Булгакова Д.А., Погадаева Н.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Покусаевой М.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами  
в сфере изобразительного искусства (ул. Кожевническая, д. 1, стр. 1, этаж 4,  
пом. 27, Москва, 115114, ОГРН 1087799005062) на постановление  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 по делу  
№ А60-52722/2018 по исковому заявлению Ассоциации правообладателей по  
защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного  
искусства, Чусовитина Петра Павловича (Москва), Колпаковой Татьяны  
Евгеньевны (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью  
«Реал Рашн Экспедишн» (ул. Белинского, стр. 83, г. Екатеринбург,  
Свердловская обл., 620026, ОГРН 1096672008950) о взыскании компенсации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены  
Администрация города Екатеринбурга (просп. Ленина, 24 А, г. Екатеринбург,  
Свердловская область, 620014, ОГРН 1046603983800), общество с  
ограниченной ответственностью «Грамота» (проезд Огородный, д. 20,  
стр. 27, пом. 13, Москва, 127322, ОГРН 1037706012376), общество с  
ограниченной ответственностью «Дом Книги» (ул. Антона Валека, д. 12,  
г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014, ОГРН 1026602332900),  
Демидов Борис Алексеевич (г. Екатеринбург), Гурьянов Виктор Леонидович  
(г. Екатеринбург), Овечкин Олег Владимирович (г. Екатеринбург), Анфалова  
Наталия Германовна (г. Екатеринбург), Луговой Евгений Иванович (г.  
Екатеринбург), Сычев Юрий Григорьевич (г. Екатеринбург),



индивидуальный предприниматель Чеботаева Марина Валерьевна (г. Екатеринбург, ОГРНИП 308667207200010), акционерное общество «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий» (ул. Тургенева, 13, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620075, ОГРН 1056603510083).

В судебном заседании приняли участие представители:

от Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства – Багно В.А. (по доверенности от 20.09.2022);

от индивидуального предпринимателя Чеботаевой Марины Валерьевны – Дедков Е. А. (по доверенности от 11.02.2021);

от Чусовитина Петра Павловича – Кисточкин А.Е. (по доверенности от 19.06.2020);

от общества с ограниченной ответственностью «Реал Рашн Экспедишн» – Коростелёва К. В. (по доверенности от 26.09.2022)

от Администрации города Екатеринбурга – Усова А. В. (по доверенности от 15.03.2023).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (далее – ассоциация, УПРАВИС) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Чеботаевой Марине Валерьевне о взыскании компенсации в размере 40 000 руб. за нарушение исключительных прав на произведения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 к производству принят встречный иск предпринимателя Чеботаевой Марины Валерьевны о признании недействительным (ничтожным) договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения от 25.08.2016 № ИП/20160824-05, заключенного между истцом и Чусовитиным Петром Павловичем, а также о признании недействительным (ничтожным) договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения от 25.12.2017 № ИП20171225-04, заключенного между УПРАВИС и Колпаковой Татьяной Евгеньевной.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация города Екатеринбурга (далее – администрация), Чусовитин Петр Павлович, Колпакова Татьяна Евгеньевна, общество с ограниченной ответственностью «Грамота» (далее – общество «Грамота»), общество с ограниченной ответственностью «Дом Книги», Демидов Борис Алексеевич, Гурьянов Виктор Леонидович; Овечкин Олег Владимирович, Анфалова Наталия Германовна, Луговой Евгений Иванович, Сычев Юрий Григорьевич, общество с ограниченной ответственностью «Реал Рашн Экспедишн» (далее – общество «Реал Рашн Экспедишн»), акционерное

общество «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.01.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные иски требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 решение изменено.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2021 указанные решение и постановление отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела истец в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сообщил об изменении наименования истца – Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства.

Истцом заявлено ходатайство об уменьшении исковых требований, просил взыскать с предпринимателя Чеботаевой М.В. компенсацию за нарушение исключительного права в сумме 10 000 руб. в пользу Чусовитина П.П., компенсацию за нарушение исключительного права в сумме 10 000 руб. в пользу Колпаковой Т.Е., а также 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Истцом также заявлены ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соистцов Чусовитина П.П., Колпаковой Т.Е. и о привлечении в качестве соответчика акционерного общества «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий». Ходатайства судом рассмотрены и удовлетворены.

Истец заявил ходатайство о замене ненадлежащих ответчиков, просил заменить ненадлежащих ответчиков: предпринимателя Чеботаеву М.В., акционерное общество «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий» на надлежащего ответчика – общество с ограниченной ответственностью «Реал Рашн Экспедишн» (далее – общество «Реал Рашн Экспедишн»).

Предпринимателя Чеботаеву М.В., акционерное общество «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий» истец просил привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Ходатайство судом удовлетворено.

Представителем предпринимателя Чеботаевой М.В. заявлено ходатайство об отказе от встречного искового требования.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022, первоначальные иски требования удовлетворены. С общества «Реал Рашн Экспедишн» в пользу Чусовитина П.П. взыскана компенсация за нарушение исключительного права в сумме 10 000 руб. От имени Чусовитина П.П. действует взыскатель – Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами

в сфере изобразительного искусства. С общества «Реал Рашн Экспедишн» в пользу Колпаковой Т.Е. взыскана компенсация за нарушение исключительного права в сумме 10 000 руб. От имени Колпаковой Т.Е. действует взыскатель – Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства. С общества «Реал Рашн Экспедишн» в пользу Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства взыскано 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Производство по делу в части встречного искового заявления прекращено. Чеботаевой М.В. из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 12 000 руб.

Не согласившись с судебными актами, общество «Реал Рашн Экспедишн» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.11.2022 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2021 отменено в части, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «В удовлетворении первоначальных исковых требований отказать. Прекратить производство по делу в части встречного искового заявления. Возвратить Чеботаевой Марине Валерьевне из федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 руб. Взыскать с Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства, с Чусовитина Петра Павловича, с Колпаковой Татьяны Евгеньевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Реал Рашн Экспедишн» по 1 000 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины по апелляционной жалобе.»

Не согласившись с указанным постановлением, ассоциация обратилась в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Заявитель кассационной жалобы указывает на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, которое, по его мнению, привело к принятию незаконного и необоснованного судебного акта по настоящему делу.

В обоснование кассационной жалобы ассоциация указывает, что судом апелляционной инстанции применены нормы материального права, не подлежащие применению, а именно подпункт 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пункт 3 статьи 10 Бернской конвенции.

Так, по мнению кассатора, при принятии решения суд не в полном объеме применил условия свободного использования.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы указывает на то, что суд апелляционной инстанции не исследовал вопрос добросовестного

использования произведения, что исключает возможность применения пункта 3 статьи 10 Бернской конвенции.

Ассоциация также обращает внимание на то, что при принятии постановления суд неправомерно применил положения статьи 1274 ГК РФ, связанные с раскрытием творческого замысла автора и используемого произведения.

Кассатор полагает, что в путеводителе никаким образом не раскрывается творческий замысел скульпторов Чусовитина П.П. и Антонова А.Г.

Тексты статей, размещенных в рассматриваемом путеводителе, информируют потенциальных туристов и гостей г. Екатеринбурга о наличии в нем различных достопримечательностей, в том числе памятников, и их месторасположении, чтобы вызвать интерес читателей к посещению города для ознакомления с этими достопримечательностями, и не требует обязательного сопровождения текста изображениями самих достопримечательностей (в данном случае – памятников).

Заявитель кассационной жалобы отмечает, что судом апелляционной инстанции неверно применена норма о цитировании, связанная с характеристикой цели цитирования, т.е. с информационной целью.

Истец указывает на то, что позиция суда апелляционной инстанции о свободном использовании в рассматриваемом по делу путеводителе произведений Чусовитина П.П. и Антонова А.Г. путем цитирования в информационных целях противоречит требованиям статьи 1274 ГК РФ, поскольку путеводитель не соответствует требованиям, предъявляемым официальным ГОСТом к информационным изданиям, издатель не является организацией, осуществляющей научно-информационную деятельность, цели такого использования произведений не раскрывают творческий замысел авторов, факт использования не оправдан целью цитирования.

Кассатор также полагает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, истец обращает внимание на то, что ответчик осуществляет коммерческую деятельность, в том числе посредством размещения рекламных объявлений в своей печатной продукции, в связи с чем случаи свободного использования произведения, предусмотренные подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, в данном деле неприменимы.

Кроме того, по мнению подателя кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции не применена норма права, подлежащая применению, а именно пункт 1 статьи 1276 ГК РФ.

Заявитель кассационной жалобы отмечает, что обжалуемое постановление вносит правовую неопределенность, поскольку противоречит позиции судов, в том числе высших, по аналогичным делам, а именно: постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 № 09АП-56515/2020-ГК по делу № А40-105387/2020, постановлению Суда по интеллектуальным правам от 31.05.2022 по делу № А60-53343/2018, определению Верховного Суда Российской Федерации №309-ЭС20-12797

от 21.09.2022 по делу № А60-53343/2018, определению Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2022 № 307-ЭС21-2399 по делу № А56-88149/2019, определению Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 305-ЭС16-18302 по делу № А40-142345/2015.

Истец также полагает, что действия ответчика являются противоречивыми и недобросовестными, в связи с чем подлежит применению принцип эстоппеля.

От Чусовитина П.П. поступил отзыв на кассационную жалобу ассоциации, в котором он отметил, что поддерживает все изложенные в ней доводы.

В Суд по интеллектуальным правам поступил отзыв ответчика, в котором он выразил несогласие с правовой позицией ассоциации, полагая, что изложенные в кассационной жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, и не опровергают законность и обоснованность принятого по настоящему делу постановления.

В судебном заседании 17.05.2023 представитель ассоциации поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Чусовитина П.П. полагал, что изложенные в кассационной жалобе ассоциации доводы являются обоснованными.

Представители ответчика, Чеботаревой М.В., администрации возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Законность обжалуемого постановления проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и на наличие безусловных оснований для отмены судебных актов в порядке части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При обращении в суд с иском заявлением ассоциация констатировала, что на страницах издания «Наш Екатеринбург, Путеводитель по центру столицы Урала. Больше чем красная линия» выявлено использование фотографий скульптуры (бюста) Д.Н. Мамина-Сибиряка скульптора А.Г. Антонова и скульптуры П.П. Чусовитина «Памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищева и В.И. де Геннина».

Ввиду вышеизложенного ассоциация направила претензию с требованием выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав Чусовитина П.П. и Колпаковой Т.Е. на произведения, которая оставлена первоначальным ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском заявлением о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения к предпринимателю Чеботаевой М.В., затем – и к соответчику акционерному обществу «Издательско-полиграфическое предприятие «Уральский Рабочий», впоследствии как к надлежащему ответчику – обществу «Реал Рашн

Экспедишн».

В ходе судебного разбирательства предприниматель Чеботаева М.В. предъявила встречный иск о признании недействительными (ничтожными) заключенного между УПРАВИС и Чусовитиным П.П. договора от 25.08.2016 № ИП/20160824-05 о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения в части передачи полномочий УПРАВИС на управление исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга Татищеву В.Н. и В.И. де Геннину В.И. и заключенного между УПРАВИС и Колпаковой Т.Е. договора от 25.08.2017 № ИП 20171225-04 о передаче полномочий по управлению правами в части передачи полномочий УПРАВИС на управление исключительным правом на памятник Д.Н. Мамину – Сибиряку. Впоследствии заявлено ходатайство об отказе от встречного искового требования, которое судом удовлетворено, производство по делу в указанной части требований прекращено.

Принимая решение от 28.12.2021 об удовлетворении первоначальных исковых требований по делу, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Чусовитина П.П. и Антонова А.Г. авторских прав на спорные произведения (скульптуры), констатировал, что доказательства, свидетельствующие о передаче Чусовитиным П.П., Антоновым А.Г. исключительных авторских прав на спорные объекты, в материалы дела не представлены.

Суд первой инстанции счел установленным и исходил из того, что предметом настоящего спора являются объекты, созданные Чусовитиным П.П., Антоновым А.Г. как самостоятельные произведения, и опубликованные в путеводителе фотографии, между тем ответчик использовал фотографии в составе коммерческого печатного издания. Поскольку путеводитель «Наш Екатеринбург, Путеводитель по центру столицы Урала. Больше чем красная линия» реализовывался на возмездных условиях, в рассматриваемых правоотношениях для правомерного использования фотографий спорных объектов в путеводителе ответчику следовало получить согласие не только автора фотографии (фотографа), но и правообладателей скульптур.

Судом первой инстанции отмечено, что авторы разрешения на использование произведений ни фотографу Чеботаевой М.В., ни обществу «Реал Рашн Экспедишн» не давали. Таким образом, ответчиком нарушены принадлежащие Чусовитину П.П., Колпаковой Т.Е. исключительные права использования произведения, поскольку произведения использованы без надлежащего разрешения автора, наследника автора. Ответчиком использованы фотографии с изображением скульптур.

Суд первой инстанции исходил из того, что для правомерного использования фотографий, основным объектом которых являются произведения изобразительного искусства (скульптуры), постоянно находящиеся в открытом для свободного посещения месте, ответчику следовало получить как согласие правообладателя фотографии, так и соблюсти права авторов скульптур.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истцов, признал заявленную сумму компенсации соразмерной совершенному нарушению прав истцов.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд по интеллектуальным правам отменил указанное постановление, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку в судебном акте отсутствовали мотивированные выводы относительно доводов общества «Реал Рашн Экспедишн».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 решение суда первой инстанции от 28.12.2021 отменено в части, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, производство по встречному исковому заявлению прекращено.

Принимая указанное постановление, суд апелляционной инстанции руководствовался подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, согласно которому допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Как разъяснено в пункте 98 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Суд апелляционной инстанции указал, что из содержания правовых норм (в частности, подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ) и разъяснений высшей судебной инстанции (изложенных в пункте 98 Постановления № 10) следует, что любые охраняемые авторским правом произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; с обязательным указанием источника заимствования; в объеме, оправданном целью цитирования. При этом цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.



По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком были соблюдены все условия цитирования произведений.

Как отметил суд апелляционной инстанции, изъятие цитат из путеводителя ответчика неминуемо скажется на его информационной (содержательной) составляющей: читатели просто не поймут, о каких конкретно достопримечательностях идет речь, как их можно найти в городе и как не перепутать их с другими произведениями искусства. При этом использованные ответчиком цитаты не являются случайными.

Информируя читателей о наличии в Екатеринбурге соответствующих достопримечательностей и цитируя их, ответчик, по мнению суда второй инстанции, раскрывает творческий замысел их авторов.

Таким образом, две защищаемые скульптуры процитированы ответчиком в путеводителе с информационной целью и для раскрытия творческого замысла авторов этих произведений.

Ответчик указал источники заимствования произведений. Процитированными произведениями являются монументальные скульптуры, установленные в городской среде. В качестве единственно возможного источника заимствования монументальных скульптур пользователи могут указывать места реального возведения этих произведений – чтобы читатели путеводителей могли прийти в конкретное место и увидеть оригинал произведения.

Как указал суд апелляционной инстанции, Чусовитин П.П., являющийся автором скульптуры Татищева и де Геннина, указан в тексте путеводителя в качестве скульптора и из текста однозначно понятно, что он является создателем этой скульптуры – к нему обращаются за разъяснением его творческого замысла (в какой из фигур он изобразил Татищева, а в какой - де Геннина). Имя автора второй скульптуры было правомерно не указано ответчиком на основании пункта 3 статьи 10 Бернской конвенции

Два оставшихся условия цитирования произведений (объем цитирования и предварительное законное обнародование процитированных произведений) также соблюдены ответчиком. Обе скульптуры стали общественно доступны в 1987 и 1998 годах.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции указал, что ответчиком для каждой из процитированных скульптур соблюдены все условия их правомерного цитирования, что означает отсутствие нарушений исключительных прав.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыхах на нее, заслушав мнение представителей ассоциации, Чусовитина П.П., общества «Реал Рашн Экспедишн», Чеботаревой М.В., администрации, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, установленным по делу

фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Кодекса основанием для отмены судебных актов в любом случае, Суд по интеллектуальным правам пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 4 ГК РФ установлено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьей 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Вводный закон) предусмотрено, что часть четвертая ГК РФ применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой ГК РФ, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие. Автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

При рассмотрении настоящего дела для определения автора (иного первоначального правообладателя) подлежали применению положения Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве).

В соответствии со статьями 6, 7 Закона об авторском праве объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе: произведения скульптуры; архитектуры; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; другие произведения.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об авторском праве право автора возникает в силу самого факта создания творческим трудом соответствующего результата творческой деятельности.

Как указано в пункте 2 статьи 9 Закона об авторском праве, при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 15 Закона об авторском праве автору в отношении его произведения принадлежит личное неимущественное право признаваться автором произведения (право авторства).

Автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование его произведения (пункт 1 статьи 16 Закона об авторском праве), смысл и содержание которых раскрыты в положениях пункта 2 данной статьи, а также в статьях 30, 31, 33, 49 названного Закона.

Так, в силу статьи 30 Закона об авторском праве передача имущественных прав, указанных в статье 16 названного Закона, может осуществляться на основе авторского договора о передаче исключительных прав.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 31 Закона об авторском праве имущественные права, указанные в статье 16 названного Закона, могут передаваться только по авторскому договору, за исключением случаев, предусмотренных статьями 18–26 названного Закона (случаи свободного использования объектов авторских прав).

Статьей 33 Закона об авторском праве предусмотрено, что по авторскому договору заказа автор обязуется создать произведение в соответствии с условиями договора и передать его заказчику.

Особенности авторского договора заказа определяются тем, что он заключается в отношении произведения, которое еще не существует и будет создано лишь в перспективе.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих

объектов. В случаях, если объекты авторских и смежных прав в соответствии с настоящим Кодексом могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями, иными лицами, на которых настоящим Кодексом возлагается обязанность по уплате средств для выплаты вознаграждения, договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно пункту 1 статьи 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования:

1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;

2) использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью;

3) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем;

4) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения публично произнесенных политических речей, обращений, докладов и аналогичных произведений в объеме, оправданном информационной целью. При этом за авторами таких произведений сохраняется право на их использование в сборниках;

5) воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио)

произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью;

б) публичное исполнение правомерно обнародованных произведений путем их представления в живом исполнении, осуществляемое без цели извлечения прибыли в образовательных организациях, медицинских организациях, организациях социального обслуживания и учреждениях уголовно-исполнительной системы работниками (сотрудниками) данных организаций и учреждений и лицами, соответственно обслуживаемыми данными организациями или содержащимися в данных учреждениях;

7) запись на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, и доведение до всеобщего сведения авторефератов диссертаций.

В силу пункта 1 статьи 1265 ГК РФ право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных названным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 названного Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Аргументы кассатора о необоснованном применении судом апелляционной инстанции подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, пункта 3 статьи 10 Бернской конвенции подлежат отклонению как основанные на неверном толковании данных норм права.

В ходе рассмотрения дела суд апелляционной инстанции на основании надлежащего исследования соответствующих условий правомерного свободного использования произведения пришел к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ. Выводы по обозначенному поводу являются мотивированными, судом апелляционной инстанции должным образом исследованы и оценены все обстоятельства и критерии применительно к рассматриваемому случаю свободного цитирования.

В обжалуемом постановлении от 19.01.2023 верно применены и вышеуказанные положения Бернской конвенции.

В этой связи, помимо прочего, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что для каждой из процитированных скульптур ответчиком соблюдены условия указания и неуказания имени автора: для скульптуры Татищева и де Геннина – ответчиком указан автор, скульптор Чусовитин П.П., для скульптуры Мамина-Сибиряка – имя автора не указано по причине отсутствия этого имени на оригинале произведения, который являлся первоисточником цитаты ответчика.

Ссылки представителя ассоциации в ходе судебного заседания 17.05.2023 на определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 по делу № А60-53343/2018, которым отказано в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не свидетельствуют о незаконности постановления суда апелляционной инстанции в рамках настоящего дела.

Применительно к доводам кассатора о том, что необходимо отличать цитирование от иллюстрирования, судебная коллегия отмечает, что иллюстрирование – это дополнительный материал, усиливающий (улучшающий) восприятие читателя, украшающий публикацию, зачастую используемый в качестве элемента оформления, однако его отсутствие не сказывается в целом на информационной составляющей произведения (такой материал может быть свободно изъят без потери в содержании иллюстрируемой публикации, произведения).

В ходе рассмотрения дела суд апелляционной инстанции установил, что использованные ответчиком цитаты не являются случайными, но напрямую связаны с размещенными в путеводителе текстами о процитированных произведениях; они не могут быть заменены на цитаты других произведений, так как в этом случае путеводитель станет недостоверным. Изъятие цитат из путеводителя ответчика неминуемо скажется на его информационной (содержательной) составляющей: читатели просто не поймут, о каких конкретно достопримечательностях идет речь, как их можно найти в городе и как не перепутать их с другими произведениями искусства.

Ввиду вышеуказанного изображения скульптур в путеводителе не является украшением публикации, они не могут быть заменены на цитату других произведений, иначе сведения в путеводителе не станут достоверными.

Кроме того, в судебной практике выработан подход, согласно которому процитировать можно любое произведение.

Аргументы кассатора о том, что суд не учел наличие дополнительных условий цитирования, относятся к вопросам факта, и не входят в компетенцию суда кассационной инстанции. Кроме того, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств и мотивированных доводов, каким образом цитирование ответчиком произведений нанесло ущерб

нормальному использованию произведения, и в чем именно выражается умаление законных интересов авторов.

Довод истца о том, что пункт 3 статьи 10 Бернской конвенции не подлежал применению, поскольку цитирование не является, с точки зрения истца, добросовестным, является декларативным и голословным. Мотивированных доводов о том, какими должны быть качество, ракурсы и текст, чтобы быть добросовестным, при рассмотрении дела судом нижестоящей инстанции судом не приведено.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что цитирование произведений ответчиком осуществлено, в том числе в целях расширения творческого замысла авторов. Контраргументы направлены на переоценку соответствующих выводов суда апелляционной инстанции.

Реагируя на аргументы истца, судебная коллегия также отмечает, что включение пользователем в свое произведение цитаты является его правом, вследствие чего сам по себе факт наличия возможности у пользователей обойтись без цитат в своих произведениях не влияет на их право такие цитаты использовать с соблюдением установленных действующим законодательством ограничений.

При этом путеводитель, фигурирующий в рамках данного дела, информирует потенциальных туристов и гостей города Екатеринбурга о наличии в нем различных достопримечательностей с целью вызвать интерес к посещению города.

Доводы истца со ссылками на ГОСТ о том, что путеводитель – справочное издание, а не информационное, не свидетельствует о незаконности судебного акта.

Нормы подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ и пункта 3 статьи 10 Бернской конвенции не ограничивают случаи цитирования изданиями, которые в рамках российского ГОСТа отнесены к категории информационных.

Не свидетельствуют о незаконности судебного акта и доводы кассатора о том, что если издание являлось коммерческим, то цитирование неправомерно.

Суд апелляционной инстанции верно определил перечень условий правомерного цитирования произведений и верно установил обстоятельства соблюдения ответчиком всех условий цитирования произведений, предусмотренных нормами подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ и пункта 3 статьи 10 Бернской конвенции.

Доводы кассатора о том, что суд апелляционной инстанции создает правовую неопределенность и нарушает единообразие судебной практики, признаются несостоятельными, как не основанные ни на мотивированных выводах постановления суда апелляционной инстанции в рамках настоящего дела, ни на содержании иных судебных актов, на которые ссылается истец.

Ссылки кассатора на процессуальную недобросовестность ответчика также отклоняются, поскольку в ходе рассмотрения дела именно истец ходатайствовал о замене ответчиков на общество «Реал Рашн Экспедишн».

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривается.

Переоценка доказательств и сделанных на основе их оценки выводов судов нижестоящих инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дериглазова Юрия Харитоновича на нарушение его конституционных прав статьями 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», статьи 286 – 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 № 300-ЭС18-3308.

В силу положений статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288



Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы подлежат отнесению на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 по делу № А60-52722/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства (ОГРН 1087799005062) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий  
судья

Ю.В. Борисова

Судья

Д.А. Булгаков

Судья

Н.Н. Погадаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.04.2023 3:58:00  
Кому выдана Погадаев Никита Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.04.2023 6:11:00  
Кому выдана Булгаков Дмитрий Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.04.2023 6:31:00  
Кому выдана Борисова Юлия Валерьевна